



4100 Ringsted

Afgørelse

Du har klaget over Ringsted Kommunes afgørelse om merudgifter. Ringsted Kommune afgjorde sagen den 15. marts 2019.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ikke ret til at få dækket dine udgifter til medicin, udligningsafgift, forsikringer, tøjvask, tøj og diverse håndsørkninger udover det beløb, som kommunen har medtaget i deres samlede beregning.

Det betyder, at vi stadfæster kommunens afgørelse om disse udgifter, da vi er kommet til samme resultat.

Resultatet er også:

- Kommunen skal behandle din sag om kørsel, varme og håndsørkning til beskæring af træer og buske, fjernelse af ukrudt, tømning af drivhus, tømning af kompost, ordning af buske og bed, rydning af værksted, rydning af skur og indtagning af havemøbler igen.

Det betyder, at vi hjemviser sagen for så vidt angår disse udgifter til ny behandling, og at kommunen skal afgøre den del af sagen på ny. Du skal være opmærksom på, at en ny behandling godt kan føre til det samme resultat i din sag.

Du skal være opmærksom på, at du kun kan få dækket dine merudgifter, hvis dine samlede nødvendige merudgifter overstiger minimumsbeløbet på 6.540 kr. om året (i 2019).

11. september 2019

J.nr.

Cpr.nr.

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Venlig hilsen

Marie Stenberg

Begrundelse for afgørelsen om medicin, udligningsafgift, forsikring, tøjvask, tøj og diverse håndsørækninger

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du ikke har sandsynliggjort højere udgifter til medicin, udligningsafgift, forsikring, tøjvask, tøj og håndsørækning til flytning udover det beløb, som kommunen har medtaget i deres samlede beregning.

Vi vurderer også, at din udgift til istandsættelse af hus, håndsørækninger i forbindelse med dine husdyr og afhentning af brænde ikke kan anses for nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse.

Hvad er afgørende for resultatet

- medicin

Vi lægger vægt på, at du ikke har sandsynliggjort højere udgifter til medicin end det beløb, kommunen har medtaget i deres beregning.

Kommunen har ved opkald til apotek fået oplyst, at du i perioden fra den 3. marts 2017 til den 3. marts 2018 nåede en saldo på 7.300 før tilskud fra sygesikringen. Det betyder, at du har haft en egenbetaling på 2.321,75 kr. årligt til medicin. Kommunen har derfor medtaget beløb på 2.321,75 kr. årligt i den samlede beregning af merudgifter.

- udligningsafgift

Kommunen har medtaget din årlige udgift på 1.230 kr. til udligningsafgift i den samlede beregning. Vi vurderer derfor, at du er kompenseret i overensstemmelse med det ansøgte.

- forsikring

Vi lægger vægt på, at du ikke har sandsynliggjort en højere merudgift til forsikring end det beløb, kommunen har medtaget i deres beregning.

Vi lægger til grund, at kommunen tidligere har vurderet, at du også uden en funktionsnedsættelse ville have haft bil.

Du har oplyst, at din årlige præmie til bilforsikring udgør 8.372 kr. Du har indhentet et tilbud på bilforsikring hos på 3.384,19 kr. årligt. Kommunen har derfor beregnet, at du har en merudgift til forsikring på 4.987,81 kr. årligt ($8.372 - 3.384,19 = 4.987,81$).

Det følger af vores praksis, at når det er vurderet, at borgeren også uden en funktionsnedsættelse ville have haft bil, skal beregning af udgifter til forsikring ske ud fra det objektive sammenligningsgrundlag. Det betyder, at forsikringsprisen for din kassebil skal sammenlignes med, hvad andre borgere på samme alder og i samme livssituation uden et handicap betaler i forsikring.

Vi lægger vægt på, at du har dokumenteret udgiften til din bilforsikring, og at kommunen har udregnet din merudgift på baggrund af forsikringstilbud, du selv har indhentet og fremsendt til kommunen.

- tøjvask

Vi lægger vægt på, at du er kompenseret for dit ekstra vandforbrug i overensstemmelse med ansøgte.

Du har oplyst, at du anslår, at du vasker 6 vaske om ugen. Du har dokumenteret dit vandforbrug i perioden fra den 1. februar 2018 til den 30. september 2018 (9 måneder), hvor du har anvendt 42m³ vand. Dette svarer til et årligt forbrug på 63 m³. Kommunen har oplyst, at det af Bolius.dk fremgår, at en dansker i gennemsnit anvender 37,9 m³ vand om året.

Du har dokumenteret, at du årligt opkræves 1.478,68 kr. for vandforbrug. Kommunen har kompenseret dig for halvdelen af udgiften på 740 kr. årligt. Kommunen oplyser, at du derved bliver overkompenseret. Kommunen vurderer, at overkompensationen også dækker et eventuelt merforbrug af el.

- tøj

Vi lægger vægt på, at du er kompenseret for din merudgift til benbeklædning i overensstemmelse med det ansøgte.

Vi lægger også vægt på, at du er kompenseret for din merudgift til jakker i overensstemmelse med det ansøgte.

Du har oplyst, at du køber cirka tre par leggings om måneden á 100 kr. stykket. Du oplyser også, at du har slidt tre cowboyjakker op i år, og at du køber tre-fire vinterjakker om året á 500-600 kr. stk.

Kommunen har vurderet, at du har sandsynliggjort, at du køber tre par leggings om måneden svarende til 36 om året. Kommunen har skønnet, at du uden en funktionsnedsættelse ville købe tre par lange bukser om året á 400 kr. stykket og to stk. sommerbeklædning (shorts eller nederdel/kjole)

til en stykpris på 200 kr. Dette giver en samlet udgift til benbeklædning på 1.600 kr. årligt. Din udgift til leggins er på 3600 kr. årligt, hvorfor din merudgift beregnes til at være på 2000 kr.

Kommunen har lagt til grund, at det er normalt at købe én sommerjakke om året, og at du derved har et merforbrug på to sommerjakker. Kommunen vurderer, at du kan finde cowboyjakker til en stykpris på 129 kr. i fx H&M, hvorved kommunen vurderer, at du har en nødvendig merudgift til sommerjakker på 258 kr. årligt. Kommunen har også vurderet, at det er normalt at købe én vinterjakke om året, og at du derved har et merforbrug på to vinterjakker. Kommunen vurderer, at du kan finde vinterjakke til en stykpris på 300 kr. i fx H&M, hvorved de vurderer, at du har en nødvendig merudgift til vinterjakker på 600 kr. årligt. I alt vurderes du at have nødvendige merudgifter til jakker for 858 kr. årligt.

Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn over det almindelige forbrug af sommer- og vinterjakker for personer på samme alder og i samme livssituation som dig uden en funktionsnedsættelse.

- håndsregninger i forbindelse med boligens stand

Kommunen har meddelt dig afslag på dækning af omkostninger, der er en følge af boligens stand. Vi finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens konkrete vurdering.

- håndsregninger i forbindelse med din hund

Vi lægger vægt på, at du ikke har sandsynliggjort, at dine udgifter til husdyr er begrundet i din funktionsnedsættelse. Kommunen har vurderet, at udgiften til opsætning af havelåge og hegn, hund i bad og afhentning af hunde- og kattermad ikke er en nødvendig udgift som følge af din funktionsnedsættelse.

- håndsregning i forbindelse med flytning

Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn over dine sandsynliggjorte merudgifter til håndsregninger i forbindelse med din flytning.

Du oplyser, at du har aflønnet dit netværk kontant med 3.050 kr. for at hjælpe med afhentning og samling/opsætning af diverse møbler, opsætning af gardiner og lamper og bortskaffelse af storskrald. Kommunen vurderer, at det ikke er en nødvendig følge af din

funktionsnedsættelse, at du har udskiftet dit møblement i forbindelse med flytningen. Kommunen anerkender, at der kan være enkelte møbler, som det af praktiske grunde har været nødvendigt at udskifte i forbindelse med flytningen (fordi de gik i stykker eller fordi de ikke fysisk kan være i den nye bolig). Kommunen vurderer på den baggrund, at der kan være en nødvendig merudgift forbundet med samling af møbler i enkeltstående tilfælde. På baggrund af dine fremsendte betalte håndsrekninger (som du har anført har kostet dig mellem 200 kr. og 500 kr.), vurderes det, at du gennemsnitligt har betalt 350 kr. for hvert møbel, som du har fået hjælp til at få afhentet og samlet. Du godtgøres derfor med et engangsbeløb på 350 kr. i nødvendige håndsrekninger til enkeltstående samling af møbler. I forhold til opsætning af gardiner, lamper og hylde har du oplyst, at du i alt har aflønnet for kr. 700 i perioden maj 2018 til februar 2019. Det vurderes realistisk, at du har modtaget håndsrekninger til dette, hvorfor udgiften godtgøres med et engangsbeløb på 700 kr.

Du har også søgt om kørsel til genbrugspladsen. Det fremgår af kommunens hjemmeside, at du automatisk betaler for afhentning af storskrald og haveaffald ved din ejendom og at denne ydelse automatisk er indeholdt i din ejendomsskat. Det fremgår også, at du kan få hentet storskrald hver 4. uge året rundt. Dermed vurderes der ikke at være en nødvendig merudgift forbundet med kørsel til genbrugspladsen.

- håndsrekning til afhentning af brænde

Vi lægger vægt på, at dit hus opvarmes med naturgas, og at valget om at anvende brænde som supplerende/alternativ varmekilde ikke er en følge af din funktionsnedsættelse.

- håndsrekning til græsslåning, vinduespudsning og øvrige løbende merudgifter

Vi lægger vægt på, at du ikke har sandsynliggjort højere udgifter til løbende håndsrekninger.

Kommunen har i overensstemmelse med din ansøgning kompenseret dig for din udgift til græsslåning og vinduespolering. Kommunen har også vurderet, at du som følge af din funktionsnedsættelse har løbende udgifter til håndsrekninger. Kommunen har skønnet, at du har behov for hjælp fra dine venner to gange om måneden til diverse småopgaver, og at du kan takke dine venner med et forbrugsgode til en værdi af 50 kr. pr. gang.

Om reglerne

Det er en betingelse for at medtage en udgift ved beregningen af de samlede merudgifter, at udgiften er en konsekvens af den nedsatte funktionsevne. Udgiften skal være nødvendig og overstige de udgifter, som andre uden en funktionsnedsættelse har.

Det følger af vores praksis, at det ikke udtømmende kan angives, hvilke opgaver, der er nødvendige for at få en almindelig hverdag til at fungere, idet kompensationsbehovet er forskelligt fra borger til borger og fra funktionsnedsættelse til funktionsnedættelse. Behovet for håndsrækning skal være en følge af borgerens funktionsnedsættelse og ikke fx skyldes valg af bolig med store istandsættelsesbehov. Vi stiller i vores praksis desuden krav om, at der skal være tale om en opgave, som borgeren selv ville have udført, hvis ikke funktionsevnen var nedsat.

Borgerens behov skal vurderes objektivt i forhold til andres behov. Det er uden betydning, om borgeren havde foretrukket at udføre opgaven selv, hvis ikke funktionsevnen var nedsat. Det er derimod afgørende om ikke-handicappede på samme alder og i samme livssituation selv ville have udført den pågældende opgave. Det kan indgå som et element i den objektive vurdering, hvis borgeren har særlige forudsætninger for at udføre opgaven, men der kan ikke alene lægges vægt på det.

Der kan kun ydes tilskud til håndsrækninger til at udføre opgaver, som er nødvendige for at få en almindelig hverdag til at fungere. Der må foretages en konkret vurdering af, om kosmetiske vedligeholdelsesopgaver og vedligeholdelsesopgaver, der forebygger økonomisk tab eller forøger værdien af boligen, også er opgaver, som er nødvendige for at få en almindelig hverdag til at fungere. Endeligt skal der foretages en samlet vurdering af borgerens situation, hvor mulighederne for varetagelse af opgaven af borgerens netværk eller i husstanden skal indgå. Vi henviser til principafgørelserne 3-19 og c-19-07.

Begrundelse for afgørelsen om kørsel, varme og håndsrækning til beskæring af træer og buske, fjernelse af ukrudt, tømning af drivhus, tømning af kompost, ordne buske og bed, rydning af værksted, rydning af skur, indtagning af havemøbler

Sådan vurderer vi sagen

- kørsel

Vi lægger til grund, at kommunen tidligere har vurderet, at du også uden en funktionsnedsættelse ville have haft bil.

Vi lægger vægt på, at kommunen i udregning af din kørsel ikke har taget højde for, at kørsel til fysioterapibehandling uden for hospital kan medtages ved beregning af merudgiftsydelsen med det fulde beløb.

Vi lægger også vægt på, at kommunen i deres skøn over din ordinære kørsel ikke ud fra et objektive grundlag har godtgjort, at det er almindeligt at se familie, der bor 70 km fra hinanden, hver 14. dag.

- varme

Vi lægger vægt på, at kommunen ikke ud fra objektive oplysninger har godtgjort, at din flytning til din nuværende bolig ikke er handicapbetinget, og at dine udgifter til varme dermed ikke er højere end hos andre på samme alder og i samme livssituation uden en funktionsnedsættelse.

- håndsrækning til beskæring af træer og buske, fjernelse af ukrudt, tømning af drivhus, tømning af kompost, ordne buske og bed, rydning af værksted, rydning af skur, indtagning af havemøbler

Vi lægger vægt på, at kommunen ikke ud fra et objektive sammenligningsgrundlag har godtgjort, at de konkrete opgaver ikke er nødvendige for at få en almindelig dagligdag til at fungere.

Hvad er afgørende for resultatet

- handicapbetinget kørsel

Kommunen har i deres beregning af ordinær kørsel medtaget kørslen til fysioterapeutisk træning to gange om ugen. Vi gør opmærksom på, udgifter i forbindelse med fysioterapibehandling uden for hospital kan medtages ved beregningen af merudgiftsydelsen med det fulde beløb.

Vi finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn af omfanget af din øvrige handicapbetingede kørsel. Vi lægger vægt på, at kommunen har kompenseret dig for din faktiske udgift til handicapbetinget kørsel. Vi finder, at du ikke har sandsynliggjort en højere udgift til kørsel til scanninger og nyreundersøgelser end det antal, kommunen har medtaget i deres udregning.

- ordinær kørsel

Vi lægger vægt på, at kommunen ikke ud fra objektive kriterier har godtgjort, at familiebesøg hver 14. dag er almindeligt. Du oplyser, at du ser din søster minimum to gange om ugen. Vi finder derfor, at der er væsentlig uoverensstemmelse mellem kommunens og din opfattelse af dit ordinære kørselsbehov.

Vi bemærker, at gensidige familie- og kærestebesøg er sædvanlige, og at kommunen kan lægge dette til grund i deres udregning af dit ordinære kørselsbehov.

Vi lægger også vægt på, at dit valg om at køre til København for at hente din kæreste ikke er en følge af din funktionsnedsættelse, hvorfor denne udgift ikke kan dækkes som en nødvendig merudgift.

- varme

Vi lægger vægt på, at kommunen ikke ud fra objektive oplysninger har godtgjort, at andre på samme alder i samme livssituation uden en funktionsnedsættelse vil bo i en bolig på 92 m². Vi lægger også vægt på, at kommunen ikke ud fra objektive kriterier har godtgjort, at din flytning til nuværende bolig ikke er handicapbetinget.

Kommunen har vurderet, at det ikke er sandsynliggjort, at du som følge af din funktionsnedsættelse har behov for højere rumtemperaturer. Du har oplyst, at du hurtigt bliver kold og derfor bruger mere varme end personer uden en funktionsnedsættelse. Du begrundet det med, at du sidder stille i din kørestol. Kommunen har på baggrund af de lægelige oplysninger fundet, at der ikke foreligger dokumentation for, at du på grund af paraplegi skulle have behov for mere varme.

Det fremgår af sagens oplysninger, at din tidligere bopælskommune har kompenseret dig for ekstra varmeforbrug med den begrundelse, at du boede i en større bolig på grund af din funktionsnedsættelse.

Din nuværende bopælskommune har vurderet, at det ikke er unormalt for en person på din alder og indtægtsniveau at bo i en treværelses lejlighed på 92 m². Kommunen vurderer også, at flytningen til din nuværende bolig ikke er en direkte følge af din funktionsnedsættelse, hvorfor dit ekstra varmeforbrug ikke kan dækkes som en nødvendig merudgift.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående oplysninger, at kommunen ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at du ikke har højere udgifter til varme end personer uden en funktionsnedsættelse.

- håndsækning til beskæring af træer og buske, fjernelse af ukrudt, tømning af drivhus, tømning af kompost, ordne buske og bed, rydning af værksted, rydning af skur, indtagning af havemøbler

Vi lægger vægt på, at kommunen ikke har undersøgt og tilstrækkelig begrundet, om de konkrete opgaver er nødvendige for, at du kan få en almindelig dagligdag til at fungere.

De manglende oplysninger udgør en væsentlig del af kommunens beslutningsgrundlag og skal derfor indgå i den faglige vurdering, som

kommunen skal foretage, når den skal afgøre sagen. Oplysningerne vil derfor kunne have væsentlig betydning for afgørelsens resultat.

Ankestyrelsen foretager en retlig prøvelse af kommunens afgørelse. Vi tager stilling til baggrunden for afgørelsen, herunder om sagen er tilstrækkeligt oplyst, og om de faktiske omstændigheder, afgørelsen er baseret på er korrekte og vægtet i overensstemmelse med lovgivningen og vores praksis.

Hvad skal kommunen gøre

- handicapbetinget kørsel

Kommunen skal foretage en ny beregning af din kørsel, hvor kørslen til fysioterapi dækkes som handicapbetinget kørsel.

- ordinær kørsel

Kommunen skal på baggrund af et objektive sammenligningsgrundlag undersøge den gennemsnitlige frekvens af familiebesøg for en borger på samme alder i samme livssituation uden en funktionsnedsættelse. Kommunen kan tage højde for, at gensidige familiebesøg er almindelige.

- varme

Kommunen skal indhente oplysninger, der på et objektive sammenligningsgrundlag kan belyse, om du har højere udgifter til varme sammenlignet med andre på samme alder og i samme livssituation uden en funktionsnedsættelse.

Kommunen skal i den forbindelse tage stilling til, om flytning til nuværende bolig er handicapbetinget. Hvis kommunen finder, at din flytning er handicapbetinget, skal den indhente oplysninger, der på et objektive sammenligningsgrundlag godtgør, hvordan den gennemsnitlige boligstørrelse ser ud for en borger på samme alder i samme livssituation uden en funktionsnedsættelse.

- håndsækning til beskæring af træer og buske, fjernelse af ukrudt, tømning af drivhus, tømning af kompost, ordne buske og bed, rydning af værksted, rydning af skur, indtagning af havemøbler

Kommunen skal indhente oplysninger, der på et objektive sammenligningsgrundlag kan belyse, om de konkrete opgaver er nødvendige for at få en almindelig hverdag til at fungere.

Kommunen skal herefter træffe en ny afgørelse. Hvis kommunen ikke fuldt ud imødekommer din ansøgning, skal kommunen i afgørelsen angive de

hovedhensyn og de faktiske oplysninger, der er indgået i kommunens vurdering.

Du kan klage over den nye afgørelse efter de almindelige regler. Det betyder, at du kan klage til kommunen inden fire uger efter, du har modtaget den nye afgørelse fra kommunen.

Om reglerne - kørsel

Når kommunen skal vurdere, om borgeren har merudgifter til drift af bil, skal kommunen først tage stilling til, om borgeren uden sit handicap ville have haft bil.

Det følger af vores praksis, at hvis borgeren også uden funktionsnedsættelse ville have haft bil, afhænger beregningen af merudgifter til bil blandt andet af, om borgerens bil er særlig stor og driftsmæssig dyr i forhold til personbiler af almindelig størrelse. Der kan fx være tale om højere vedligeholdelsesudgifter og brændstofudgifter, og højere udgifter til udligningsafgift og forsikringspræmie. Disse ekstraudgifter vil kunne dækkes som merudgifter.

Hvis en borger på samme alder og i samme livssituation - men uden et handicap - ville have haft bil, kan borgeren, som har et handicap, kun få dækket den nødvendige handicapbetingede kørsel, når borgeren kører i en almindelig personbil.

Den handicapbetingede kørsel kan i disse tilfælde dækkes med udgangspunkt i statens lave kørselstakst. Det afgørende er dog, om de faktiske kørselsudgifter bliver dækket, da dette afhænger af bilens brændstofforbrug og brændstoftype.

Hvis borgerens bil er særlig stor og driftsmæssig dyr, kan borgeren dog udover den handicapbetingede kørsel, også få dækket forskellen i drift mellem kassebilen og en personbil af normal størrelse ved den ordinære kørsel. Det gælder også, selvom kassebilen dækker hele familiens kørselsbehov.

Beregningen af forskellen i drift skal ske på baggrund af den bevilgede bil, selvom borgeren har valgt at købe en dyrere bil. Den handicapbetingede kørsel skal her dækkes ud fra de faktiske udgifter, og den ordinære kørsel skal dækkes ud fra den faktiske forskel i både de faste og de variable udgifter mellem en almindelig personbil og kassebilen.

En almindelig personbil er ikke nødvendigvis den bil, som borgeren evt. har haft før, men er en bil, som andre på samme alder og i samme livssituation almindeligvis har. Kommunen kan ved beregningen af de

ekstra brændstofudgifter sammenligne kassebilen med Skatterådets fastsatte brændstofforbrug for en privatbil.

Beregningen af forskellen i andre udgifter til fx forsikring skal ske ud fra det objektive sammenligningsgrundlag. Det betyder, at forsikringsprisen for borgerens kassebil skal sammenlignes med, hvad andre borgere på samme alder og i samme livssituation uden et handicap betaler i forsikring. Skatterådets takst for fx forsikring vil derfor ikke altid være sammenlignelig, hvis taksten ikke afspejler borgerens alder. Vi henviser til principafgørelse 70-17.

- varme

Det følger også af vores praksis, at der kan ydes tilskud til dækning af en nødvendig merudgift til varme, der er en følge af borgerens nedsatte funktionsevne. Vi henviser til principafgørelse 130-10.

Bemærkninger til kommunen

Vi gør opmærksom på, at hvis det vurderes at en udgift, der er søgt om efter bestemmelsen om merudgifter, kan dækkes efter en anden bestemmelse, skal kommunen sende borgerens ansøgning videre til den relevante afdeling og afklare, om udgiften faktisk hører under den bestemmelse, der er henvist til. Kommunen kan ikke blot give afslag på dækning af merudgifter uden først at undersøge, om der er lovgrundlag for at bevilge det ansøgte efter den bestemmelse, der henvises til. Kommunen må heller ikke henvise borgeren til at søge om dækning af udgiften i en anden afdeling i kommunen. Det er kommunen, der har pligt til at foretage en helhedsvurdering når en borger søger om hjælp. Vi henviser til retssikkerhedslovens § 5.

Vi lægger derfor til grund, at kommunen har videresendt din ansøgning om rampe og hjælp til personlig pleje og praktiske opgaver i hjemmet til den/de relevante afdelinger i kommunen.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Oplysninger, vi har fået fra kommunen.
- Kvittering for modtagelse af mundtlig klage af den 17. januar 2019
- Afgørelse af den 15. marts 2019.
- Klage af den 4. april 2019.

- Genvurdering af den 24. april 2019.

Ankestyrelsen har ikke modtaget yderligere oplysninger efter genvurderingen.

Regler

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om social service (serviceloven).

- § 100, stk. 1, om dækning af nødvendige merudgifter.
- § 100, stk. 2, om de sandsynliggjorte merudgifter.
- § 100, stk. 3, om minimumsbeløbet, og udmålingen af tilskuddet.

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven).

- § 10, om sagens oplysning.

Bekendtgørelse om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse (merudgiftsbekendtgørelsen).

- § 5, stk. 1, om dækning af nødvendige merudgifter.
- § 6, stk. 1, om de sandsynliggjorte merudgifter.
- § 7, stk. 1, om minimumsbeløbet, og udmålingen af tilskuddet.

Praksis

Ankestyrelsen har offentliggjort en eller flere principafgørelser, der har betydning for din sag. Du kan finde vores principafgørelser på styrelsens hjemmeside: www.ast.dk.

- Ankestyrelsens principafgørelse 70-17, 3-19, C-19-07 og 130-10.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglernes fulde ordlyd på www.retsinformation.dk

Kopi er sendt til:

Ringsted Kommune

Vi har registreret afgørelsen som en hjemvisning. [Læs mere om registreringen på ast.dk/koderegistrering](https://ast.dk/koderegistrering)

Lovudrag

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven)

Lov nr. 453 af 10. juni 1997, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 21. august 2018.

§ 5. Kommunalbestyrelsen skal behandle ansøgninger og spørgsmål om hjælp i forhold til alle de muligheder, der findes for at give hjælp efter den sociale lovgivning, herunder også rådgivning og vejledning. Kommunalbestyrelsen skal desuden være opmærksom på, om der kan søges om hjælp hos en anden myndighed eller efter anden lovgivning.

§ 10. Myndigheden har ansvaret for, at sager, der behandles efter denne lov, er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at myndigheden kan træffe afgørelse.

Lov om social service (serviceloven)

Lov nr. 573 af 24. juni 2005, jf. lovbekendtgørelse nr. 798 af 7. august 2019

§ 100. Kommunalbestyrelsen skal yde dækning af nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse til personer mellem det fyldte 18. år og folkepensionsalderen, jf. § 1 a i lov om social pension, med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne og til personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der efter § 15 a i lov om social pension har opsat udbetalingen af folkepensionen. Det er en betingelse, at merudgiften er en konsekvens af den nedsatte funktionsevne og ikke kan dækkes efter anden lovgivning eller andre bestemmelser i denne lov.

Stk. 2. Udmålingen af tilskuddet sker på grundlag af de sandsynliggjorte merudgifter for den enkelte, f. eks. merudgifter til individuel befordring, håndsræknings- og fritidsaktiviteter.

Stk. 3. Tilskud til nødvendige merudgifter kan ydes, når de sandsynliggjorte merudgifter udgør mindst 6.408 kr. pr. år svarende til 534 kr. pr. måned. Tilskuddet udgør et standardbeløb på 1.000 kr. pr. måned, hvis de sandsynliggjorte merudgifter er i intervallet 534 kr.-1.500 kr. om måneden, og et standardbeløb på 2.000 kr. pr. måned, hvis de sandsynliggjorte merudgifter er i intervallet 1.501 kr.-2.500 kr. om

måneden. Kan borgeren dokumentere merudgifter på over 2.500 kr. pr. måned, ydes tilskuddet med et beløb svarende til de faktiske merudgifter.

Stk. 4. Børne- og socialministeren fastsætter i en bekendtgørelse regler om, hvilke udgifter der kan ydes hjælp til, og betingelserne herfor, herunder nærmere regler om personkredsen for merudgiftsydelsen.

Stk. 5. Personer, der modtager pension efter § 14 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v., er ikke berettiget til ydelser efter denne bestemmelse, medmindre de tillige er bevilget kontant tilskud efter § 95 eller borgerstyret personlig assistance efter § 96.

Merudgiftsbekendtgørelsen

Bekendtgørelse nr. 1248 af 13. november 2017 om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse

§ 5. Der ydes alene tilskud til nødvendige merudgifter, som er en følge af den nedsatte fysiske eller psykiske funktionsevne hos den person, der ansøger. Behovet vurderes i forhold til ikke-handicappede på samme alder og i samme livssituation.

Stk. 2. De udgifter til den daglige livsførelse, som personen selv ville have afholdt, hvis der ikke havde foreligget særlige omkostninger på grund af den nedsatte funktionsevne, skal afholdes af den pågældende selv.

Stk. 3. Beløbet til dækning af merudgifter er uafhængigt af indkomst og er ikke skattepligtigt.

§ 6. Udmåling af tilskuddet sker på grundlag af de sandsynliggjorte eller dokumenterede merudgifter for den enkelte, jf. § 7, stk. 1.

Stk. 2. Hvis udmålingen sker på grundlag af sandsynliggjorte merudgifter, fastlægger kommunalbestyrelsen et overslag over de sandsynliggjorte merudgifter. Overslaget over merudgifterne skal fastlægges ud fra kendskabet til niveauet generelt for de omhandlede udgifter.

Stk. 3. Merudgifterne omfatter såvel løbende udgifter som enkeltudgifter.

§ 7. Tilskud til nødvendige merudgifter kan efter servicelovens § 100, stk. 3, ydes, når de sandsynliggjorte merudgifter udgør mindst 6.408 kr. pr. år, svarende til 534 kr. pr. måned. Tilskuddet udgør et standardbeløb på 1.000 kr. pr. måned, hvis de sandsynliggjorte merudgifter er i intervallet 534 kr. - 1.500 kr. om måneden, og et standardbeløb på 2.000 kr. pr. måned, hvis de sandsynliggjorte merudgifter er i intervallet 1.501 kr. - 2.500 kr. om måneden. Kan borgeren dokumentere merudgifter på over 2.500 kr. pr. måned, ydes tilskuddet med et beløb svarende til de faktiske merudgifter.

Stk. 2. Tilskuddet ydes som udgangspunkt som en kontantydelse. Visse ydelser kan dog aftales som naturalhjælp, som afregnes direkte af kommunen.

Stk. 3. Den kontante del af ydelsen udbetales i månedlige rater. Beløb, som afregnes direkte af kommunen, modregnes i det månedlige tilskud.



4100 Ringsted

Afgørelse

27. januar 2020

Du har klaget over Ringsted Kommunes afgørelse om hjælpemidler. Ringsted Kommune afgjorde sagen den 11. september 2019.

J.nr. .
Cpr.nr.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Resultatet er:

Tel +45 3341 1200

- Kommunen skal behandle din sag igen.

Det betyder, at vi hjemviser sagen til ny behandling, og at kommunen skal afgøre sagen på ny. Du skal være opmærksom på, at en ny behandling godt kan føre til det samme resultat i din sag.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Kommunen kontakter dig.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Venlig hilsen

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen ikke kunne meddele dig afslag på din ansøgning med den begrundelse, at en delprotese til højre bryst skal benyttes af kosmetiske årsager til at forstørre det raske bryst.

Vi vurderer, at kommunens faglige vurdering ikke i tilstrækkelig grad er underbygget af faktuelle oplysninger. Det er navnlig oplysninger om størrelsesforskellen på dine bryster.

De manglende oplysninger udgør en væsentlig del af kommunens beslutningsgrundlag og skal derfor indgå i den faglige vurdering, som kommunen skal foretage, når den skal afgøre sagen. Oplysningerne vil derfor kunne have væsentlig betydning for afgørelsens resultat.

Ankestyrelsen foretager en retlig prøvelse af kommunens afgørelse. Vi tager stilling til baggrunden for afgørelsen, herunder om sagen er tilstrækkeligt oplyst, og om de faktiske omstændigheder, afgørelsen er baseret på er korrekte og vægtet i overensstemmelse med lovgivningen og vores praksis.

Hvad er afgørende for resultatet

Det fremgår af sagens oplysninger, at du blev opereret den [redacted] for en kræftknode i dit venstre bryst, samt fik foretaget en brystbevarende operation. Du har efterfølgende fået varigt lymfødeme i venstre bryst, som har givet en stor størrelsesforskel på dine bryster.

Vi lægger vægt på, at det ikke fremgår af sagens oplysninger hvor stor størrelsesforskel, der er på dine bryster.

Vi lægger desuden vægt på, at der ikke er tilstrækkelige oplysninger om hvilken betydning dette har for dig i din dagligdag.

Hvad skal kommunen

Kommunen skal indhente oplysninger om størrelsesforskellen på dine bryster.

Kommunen skal herefter træffe en ny afgørelse, hvor der tages stilling til om væsentlighedskriteriet er opfyldt. Hvis kommunen ikke fuldt ud imødekommer din ansøgning, skal kommunen i afgørelsen angive de hovedhensyn og de faktiske oplysninger, der er indgået i kommunens vurdering.

Vi bemærker, at du kan klage over kommunens nye afgørelse efter de almindelige regler. Det betyder, at du kan klage til kommunen inden fire uger efter du har modtaget den nye afgørelse fra kommunen.

Om reglerne

Der kan ydes støtte til hjælpemidler til personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, når hjælpemidlet i væsentlig grad kan afhjælpe de varige følger af den nedsatte funktionsevne eller i væsentlig grad kan lette den daglige tilværelse i hjemmet.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Oplysninger, vi har fået fra kommunen.
- Afgørelse af 11. september 2019.
- Klage af 26. september 2019.
- Genvurdering af 21. oktober 2019.

Ankestyrelsen har ikke modtaget yderligere oplysninger efter genvurderingen.

Regler

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Retssikkerhedsloven

- § 10, om sagens oplysning m.v.

Serviceoven

- § 112, stk. 1, nr. 1, om at hjælpemidlet i væsentlig grad kan afhjælpe følgerne af den nedsatte funktionsevne.
- § 112, stk. 1, nr. 2, om at hjælpemidlet i væsentlig grad kan lette den daglige tilværelse i hjemmet.

Praksis

Ankestyrelsen har offentliggjort en eller flere principafgørelser, der har betydning for din sag. Du kan finde vores principafgørelser på styrelsens hjemmeside: www.ast.dk.

- Ankestyrelsens principafgørelse C-24-02

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Kopi er sendt til:

Ringsted Kommune,

Vi har registreret afgørelsen som en hjemvisning. [Læs mere om registreringen på ast.dk/koderegistrering](http://www.ast.dk/koderegistrering)



Afgørelse

. oktober 2018

Du har klaget over Ringsted Kommunes afgørelse om ophør af supplement til brøkpension på grund af formue. Kommunen afgjorde sagen den 9. april 2018.

J.nr.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Resultatet er:

Tel +45 3341 1200

- Kommunen skal behandle din sag igen.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Det betyder, at vi hjemviser sagen til ny behandling, og at kommunen skal afgøre sagen på ny. Du skal være opmærksom på, at en ny behandling godt kan føre til det samme resultat i din sag.

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Kommunen skal, inden den afgør sagen, indhente oplysninger der kan belyse, om du har en formue, der kan dække din forsørgelse pr. 31. marts 2018.

Kommunen kontakter dig.

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Venlig hilsen

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at udbetalingen fra SKAT ikke er en fejludbetaling. Vi vurderer derfor, at de beløb du har fået udbetalt fra SKAT, kan dække dit forsørgelsesbehov, hvis det ikke er forbrugt.

Vi vurderer, at 9.839,49 kr. er dokumenteret forbrugt til betaling af gæld. Vi vurderer også, at ca. 19.000 kr. er dokumenteret forbrugt til forsørgelse og forbrug.

Vi vurderer dog, at sagen ikke er tilstrækkeligt belyst til, at det kan vurderes, om du herudover har en formue, der kan dække din forsørgelse pr. 31. marts 2018.

Vi vurderer i den forbindelse, at der mangler oplysninger om den overførsel, du har foretaget til på 25.000 kr.

Vi vurderer også, at der mangler oplysninger om, hvad du har brugt de 15.000 kr. til, der er hævet kontant.

Vi vurderer, at kommunens muligheder for at belyse sagen ikke er udtømt. Vi vurderer derfor, at kommunen ikke har været berettiget til at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Hvad er afgørende for resultatet

Udbetalingen fra SKAT er ikke en fejludbetaling

Vi lægger vægt på, at du den 8. februar 2018 modtager 34.659 kr. i overskydende skat for 2015, og at du den 16. februar 2018 modtager 33.389 kr. i overskydende skat for 2016.

Vi er opmærksomme på, at du skal tilbagebetale 35.421 kr. for restskat i 2015 og 34.035 kr. for restskat i 2016.

Vi lægger dog vægt på, at det fremgår af årsopgørelsen, at udbetalingen af den overskydende skat skyldes, at du selv har indtastet nye oplysninger i TastSelv for 2015 og 2016.

Formue

Vi lægger vægt på, at kommunen træffer afgørelse om ophør af supplement til brøkpension med virkning fra den 31. marts 2018.

december 2018 for så vidt angår kravet for 2015. Indbetalingskortene vedrørende kravet for 2016 skal betales den 20. september 2018, den 22. oktober 2018 og den 20. november 2018.

Hvis kommunen vurderer, at formuen er i behold, og du har tilbagebetalt beløbene til SKAT, kan det have betydning for perioden, hvor du skal forsørge dig af din formue, i det omfang der dokumentation for, at du har indfriet din gæld til SKAT.

Vi bemærker hertil, at indfrielse af forfalden gæld ikke er uforsvarlig økonomi.

Hvad skal kommunen gøre

Kommunen skal undersøge dine oplysninger om, at du har betalt lån.

Kommunen skal i det omfang, det er muligt, indhente dokumentation for de gældsforhold, som du har angivet.

Kommunen skal undersøge, om du har en personlig relation til

Hvis du har en personlig relation til , skal kommunen herefter undersøge, om det kan dokumenteres eller sandsynliggøres, at har givet dig penge eller betalt udgifter for dig, f.eks. ved kontoudtog, der viser overførsler fra til dig eller dokumentation for, at har afholdt udgifter, der påhvilede dig, dokumentation for, at på tidspunktet, hvor pengene blev givet var i stand til at give dig penge, eller dokumentation for, at du har afholdt udgifter til det formål, pengene blev givet til. Andre konkrete forhold kan dog også dokumentere eller sandsynliggøre, at du har modtaget penge eller fået betalt udgifter af

Kommunen skal i den forbindelse vejlede dig om, hvilken dokumentation, det ville være relevant at skaffe.

Kommunen skal herefter undersøge, om det kan dokumenteres eller sandsynliggøres, at det har været hensigten, at du skulle tilbagebetale beløbet til f.eks. ved tekst på kontoudtog, der viser, at overførsel fra til dig var et lån, et oprindeligt udstedt lånedokument eller andre faktiske forhold, f.eks. at selv har måttet optage lån for at yde lånet til dig. Andre konkrete forhold kan dog også dokumentere eller sandsynliggøre hensigten om tilbagebetaling. Kommunen skal i den forbindelse vejlede dig om, hvilken dokumentation, det ville være relevant at skaffe.

Vi lægger også vægt på kontoudskrifter der viser, at du den . . februar 2018 har et indestående på 28 kr.

Vi er opmærksomme på, at du har oplyst, at størstedelen af formuen er forbrugt til betaling af gæld. Den 30. april 2018 afleverer du dokumentation i form kontoudskrifter, hvor du har fremhævet de beløb, som du har forbrugt din formue på.

Vi lægger dog vægt på, at det fremgår af den kontoudskrift, at du den . . februar 2018 hæver i alt 15.000 kr. Kommunen har ikke undersøgt, om dette beløb er i behold, eller om beløbet er forbrugt til betaling af gæld.

Vi lægger også vægt på, at du den . . februar 2018 betaler forskellige gældsposter på i alt 9.839,49 kr. Vi lægger vægt på, at der er tale om betalinger til firmaer og således ikke til personer, du har en nær personlig relation til.

Vi lægger ligeledes vægt på, at du den . . februar 2018 overfører 25.000 kr. t . . . Kommunen har ikke undersøgt denne overførsel yderligere.

Vi lægger vægt på, at du dette tidspunkt modtog hjælp.

Vi lægger vægt på, at de resterende ca. 19.000 kr. ses at være løbende forbrugt i butikker mv. til almindelig forsørgelse og forbrug.

Vi bemærker i den forbindelse, at vi med denne afgørelse ikke har taget stilling til, om et forbrug i den størrelsesorden er uforsvarlig økonomi.

Vi er opmærksomme på, at kommunen den . . april 2018 anmoder dig om at indsende dokumentation på den gæld, som du har betalt. Kommunen beder dig også om at aflevere dokumentation på hvilke betalings-/afdragsordninger, der var tilknyttet gælden.

Vi bemærker i den forbindelse, at du den 30. april 2018 indsender dokumentation i form af kontoudskrifter.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at kommunen herefter ikke har bedt dig nærmere dokumentere de ovenfor nævnte forhold eller har vejledt dig om, hvilken dokumentation, det ville være relevant at skaffe.

Vi bemærker, at du har fået tilsendt tre indbetalingskort fra SKAT, som skal betales den . . oktober 2018, den . . november 2018 og den . .

Hvis kommunen herefter vurderer, at der ikke var tale om tilbagebetaling af lån, skal kommunen undersøge, om beløbet er til stede hos dig, således at det kan tilbageføres til dig.

Kommunen skal ligeledes spørge dig, hvad de 15.000 kr. som du har hævet kontant, er blevet brugt til. Kommunen skal i den forbindelse vejlede dig om, hvilken dokumentation, det vil være relevant at fremskaffe for at dokumentere eller sandsynliggøre, at beløbet ikke længere er til din rådighed.

Kommunen skal også vejlede dig om, hvilken konsekvens det vil have, hvis du ikke skaffer den fornødne dokumentation.

Kommunen skal herefter vurdere, om du har en formue til rådighed på tidspunktet, hvor kommunen træffer afgørelse om ophør af din hjælp.

Hvis kommunen vurderer, at din formue var i behold på tidspunktet, hvor kommunen træffer afgørelse om ophør af din hjælp, skal kommunen vurdere om, der kan ses bort fra formue af hensyn til din boligstandard og/eller af hensyn til dine erhvervs- eller uddannelsesmuligheder. Kommunen skal også vurdere, hvor længe formuen kan dække dit forsørgelsesbehov.

Vi bemærker, at kommunen skal se bort fra 10.000 kr. af formuen. Der kan ikke ses bort fra formue, der ikke er i behold. Kommunen kan således ikke se bort fra 10.000 kr. der er anvendt til betaling af gæld, men skal se bort fra 10.000 kr. af den resterende formue.

Vi bemærker, at hvis formuen er forbrugt, kan kommunen i forbindelse med sin nye afgørelse træffe afgørelse om hjælp med tilbagebetalingspligt, hvis kommunen vurderer, at du har forbrugt din formue uforsvarligt. Vi bemærker, at kommunen skal begrunde, hvori det uforsvarlige forbrug består. Vi bemærker videre, at betaling af forfalden gæld efter Ankestyrelsens praksis ikke er uforsvarlig økonomi.

Hjemvisningen af sagen betyder, at den er afsluttet hos os og sendt tilbage til kommunen. Kommunen skal derfor fortsætte behandlingen af din sag og træffe en ny afgørelse.

Du kan klage over kommunens afgørelse efter de almindelige regler, dvs. ved at henvende dig til kommunen inden fire uger.

Om reglerne

Efter reglerne kan kommunen ikke yde hjælp, hvis ansøgeren og ægtefællen har formue, som kan dække det økonomiske behov.

Kommunen ser dog bort fra beløb på 10.000 kr. for enlige, og 20.000 kr. for ægtefæller.

Der ses desuden bort fra den del af en formue, der er nødvendig for at kunne bevare eller opnå en nødvendig boligstandard, eller som bør bevares af hensyn til ansøgerens og familiens erhvervs- eller uddannelsesmuligheder.

Efter Ankestyrelsens praksis skal en borger ikke leve af en fejludbetaling, der skal tilbagebetales, når fejludbetalingen ikke skyldes borgers handlinger, og borger har gjort opmærksom på fejludbetalingen.

Efter Ankestyrelsens praksis er det en betingelse for at give afslag på hjælp eller standse hjælpen, at formuen er i behold. Kommunen kan konkret vurdere, at en borger har bevaret rådigheden over formuen, hvis overførslen er sket til en person, som borgeren har en personlig relation til på et tidspunkt, hvor borgeren får hjælp eller må forvente at få brug for hjælp til forsørgelse, og det ikke kan dokumenteres eller sandsynliggøres, at der er givet penge fra långiver til borger, og at det var hensigten, at pengene skulle tilbagebetales.

Efter Ankestyrelsens praksis skal kommunen, hvis der gives afslag på hjælp på grund af formue, vurdere, hvor længe formuen kan dække forsørgelsesbehovet.

Ved fastsættelsen af den periode, hvor en person skønnes at kunne forsørge sig for sin formue, skal kommunen tilgodese, at personen som minimum har et beløb til rådighed, som svarer til, hvad personen ville kunne have modtaget netto per måned, hvis der havde været ret til hjælp til forsørgelse.

Efter reglerne skal kommunen oplyse sagen tilstrækkeligt til at der kan træffes afgørelse.

Efter Ankestyrelsens praksis er betaling af gæld ikke uforsvarlig økonomi.

Bemærkninger til kommunen

Vi bemærker, at den, der er part i en sag, på ethvert tidspunkt af sagens behandling kan lade sig repræsentere eller bistå af andre. Kommunen bør derfor vejlede en borger, der fremsætter ønske om, at en anden person skal repræsentere ham eller hende i sagen om, hvordan han eller hun udfylder en gyldig fuldmagtserklæring og hvad dette vil betyde.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Oplysninger, vi har fået fra kommunen
- Kommunens afgørelse af 9. april 2018
- Klagen af 17. april 2018 til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg
- Kommunens genvurdering af 8. maj 2018
- Din mail af 24. september 2018

Regler

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om aktiv socialpolitik (aktivloven), senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 269 af 21. marts 2017.

- § 14, stk. 1 om formueopgørelse, hvor der ses bort fra 10.000 kr. eller 20.000 kr. for ægtefælle.

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven), senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 21. august 2018.

- § 10 om kommunens pligt til at oplyse sagen tilstrækkeligt.

Praksis

Ankestyrelsen har offentliggjort en eller flere principafgørelser, der har betydning for din sag. Du kan finde vores principafgørelser på styrelsens hjemmeside: www.ast.dk.

- Ankestyrelsens principafgørelse 39-11 om hjælp til forsørgelse - formue - beregning - økonomisk behov - periodens længde
- Ankestyrelsens principafgørelse 29-16 om kontanthjælp - uddannelseshjælp - integrationsydelse - fejludbetaling - indtægter - social begivenhed
- Ankestyrelsens principafgørelse 52-18 om kontanthjælp - uddannelseshjælp - integrationsydelse - supplement til brøkpension - særlig støtte - formue - forbrug af formue - bevaret rådighed - låneforhold - personlig relation - dokumentation - foreliggende grundlag

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk

Kopi er sendt til:

Ringsted Kommune, Sct. Bendtsgade 1Rådhuset, 4100 Ringsted

Vi har registreret afgørelsen som en hjemvisning. [Læs mere om registreringen på ast.dk/koderegistrering](#)



4100 Ringsted

Afgørelse

Du har klaget over Ringsted Kommunes afgørelse om fradrag i hjælpen. Kommunen afgjorde sagen den 3. januar 2019. Kommunen ændrede ved genvurderingen den 6. februar 2019 delvist afgørelsen.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Kommunen skal behandle din sag igen.

Det betyder, at vi hjemviser sagen til ny behandling, og at Ringsted Kommune skal afgøre sagen på ny. Du skal være opmærksom på, at en ny behandling godt kan føre til det samme resultat i din sag.

Kommunen skal, inden den afgør sagen, vurdere, om du har været i stand til at møde i tilbuddet. Kommunen skal således vurdere, om du har haft en rimelig grund til at udeblive fra tilbud den 16. og den 23. november 2018 på grund af sygdom.

Kommunen kontakter dig.

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Venlig hilsen

11. marts 2019

J.nr. :

Cpr.nr. :

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at sagen ikke er tilstrækkelig oplyst til, at det kan vurderes, om du har haft en rimelig grund til at udeblive fra tilbud den 16. og den 23. november 2018.

Vi vurderer i den forbindelse, at der mangler oplysninger om din sygdom på tidspunktet for dine udeblivelser.

Vi vurderer også, at kommunen ikke har indhentet helbredsoplysninger i din sag.

Hvad er afgørende for resultatet

Kommunen har vurderet, at du er jobparat.

Vi lægger vægt på, at du udeblev fra LærDansk i Ringsted den 16. og 23. november 2018.

Vi lægger også vægt på, at du den 8. januar 2019 oplyste kommunen om, at du havde sygemeldt dig de pågældende dage.

Vi lægger her vægt på, at der i sagen ikke foreligger oplysninger om, at kommunen har taget stilling til, om din sygdom forhindrede dig i, at møde i tilbuddet den 16. november og den 23. november 2018.

Vi er i den forbindelse opmærksom på, at kommunen alene har undersøgt, om du kunne dokumentere, at du havde sygemeldt dig.

Vi lægger videre vægt på, at kommunen ikke i tilstrækkeligt omfang har forsøgt, at oplyse sagen vedrørende dine helbredsmæssige forhold på tidspunkterne for udeblivelserne, idet de har afgjort sagen uden at have spurgt dig om sygdommens art og omfang eller indhentet oplysninger om din helbredsmæssige tilstand.

Vi bemærker, at fradrag i hjælpen kun kan ske, hvis der er tale om udeblivelse uden rimelig grund.

Hvad skal kommunen gøre

Kommunen skal nærmere spørge ind til din sygdom på tidspunkterne for dine udeblivelser den 16. og den 23. november 2018, eller på anden måde skaffe oplysninger om din helbredsmæssige tilstand på de omtalte tidspunkter.

Kommunen kan eventuelt indhente oplysninger fra din læge om dit helbred.

Kommunen skal herefter vurdere, om du har haft en rimelig grund til at udeblive fra tilbud på grund af sygdom.

Hjemvisningen af sagen betyder, at den er afsluttet i Ankestyrelsen og sendt tilbage til kommunen. Kommunen skal derfor fortsætte behandlingen af din sag og træffe ny afgørelse.

Du kan klage over kommunens afgørelse efter de almindelige regler, det vil sige ved at henvende dig til kommunen inden 4 uger.

Om reglerne

Efter reglerne har kommunen ansvaret for, at sager, der behandles af kommunen, er oplyst i tilstrækkeligt omfang til, at kommunen kan træffe afgørelse.

Kommunen skal efter reglerne foretage fradrag i hjælpen, hvis en person uden rimelig grund udebliver fra tilbud. Fradraget i hjælpen skal foretages for det antal dage, hvor den pågældende er udeblevet helt eller delvist.

Efter reglerne er der kun tale om udeblivelse med rimelig grund, hvis tilbuddet ikke kan anses for et rimeligt tilbud, hvis man er syg, eller der er risiko for, at helbredet forringes, hvis man fortsætter i tilbuddet, hvis afstanden mellem bopæl og tilbuddet medfører en urimelig belastning på grund af transportvanskeligheder eller den tid, der går til transport, hvis man er nødt til at passe sine børn, og der ikke kan anvendes anden pasningsmulighed, hvis man har ret til orlov i forbindelse graviditet, barsel og adoption, eller fordi man passer handicappet barn eller døende nærtstående, hvis man har ret til ferie, hvis man aftjener værnepligt, hvis arbejdet er omfattet af en overenskomstmæssig konflikt, eller hvis arbejdet omfatter udvikling og fremstilling af krigsmateriel.

Efter Ankestyrelsens praksis skal kommunen fortsætte med at oplyse sagen, når en person oplyser, at udeblivelsen skyldes sygdom, indtil der er tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om personen var syg, og dermed havde en rimelig grund til udeblivelse.

Hvis kommunen finder det nødvendigt, kan den indhente udtalelse fra en læge om, hvad personen fejlede, hvor alvorligt det var, og om personen var i stand til at møde i tilbuddet de konkrete dage.

Kommunen kan kun tilsidesætte personens forklaring om, at udeblivelsen skyldes sygdom, hvis der er grundlag for det.

Bemærkninger til klagen

Du har oplyst, at du gerne vil klage over afgørelsen og sanktionen. Om sanktionen den 16. og 23. november mener du, at du havde ringet til LærDansk og meldt dig syg. Om sanktionen den 29. og 30. november oplyser du, at du var blevet udskrevet fra hospitalet den 28. november og stadig var påvirket af din operation.

Vi henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Bemærkninger til kommunen

Manglende meddelelse om sygdom som begrundelse for sanktion

Kommunen skal, uanset om personen har givet meddelelse om fraværet eller ej, undersøge, om personen har haft en rimelig grund til at udeblive fra sit tilbud. Der er ikke hjemmel i aktivloven til at træffe afgørelse om en periodesanktion efter lovens § 36 alene med den begrundelse, at personen har undladt at give besked om sit fravær.

Fradrag i hjælpen efter aktivlovens § 36 kan således alene ske, hvis der er tale om udeblivelse uden rimelig grund.

Såfremt der er tale om sygdom, som er en rimelig grund, kan hjælpen nedsættes efter aktivlovens § 39, nr. 3, hvis en person undlader at give meddelelse om sygdom til jobcenteret eller tilbudsstedet. Det er dog en forudsætning for at nedsætte hjælpen, at dette er sket inden for 3 hele kalendermåneder efter hændelsestidspunktet.

Vi bemærker, at kommunen ikke har truffet afgørelse om nedsættelse af hjælpen efter disse regler

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Oplysninger, vi har fået fra kommunen

- Kommunens afgørelse af 3. januar 2019
- Klagen af 8. januar 2019 til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg
- Kommunens genvurdering af 6. februar 2019

Ankestyrelsen har ikke modtaget yderligere oplysninger efter genvurderingen.

Regler

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om aktiv socialpolitik (aktivloven), senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 247 af 13. marts 2019

- § 13, stk. 7, om undtagelser fra rådighed
- § 35, stk. 1, om kommunens skriftlige vejledningspligt i forbindelse med sanktioner
- § 36, stk. 1, om fradrag i hjælpen på grund af udeblivelse fra tilbud.

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven), senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 21. august 2018.

- § 10 om kommunens pligt til at oplyse sagen tilstrækkeligt

Praksis

Ankestyrelsen har offentliggjort en eller flere principafgørelser, der har betydning for din sag. Du kan finde vores principafgørelser på styrelsens hjemmeside: www.ast.dk.

- Ankestyrelsens principafgørelse 102-16 om kontanthjælp - sanktioner - rimelig grund - officialprincippet - kommunens oplysning af sagen.

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Kopi er sendt til:

Ringsted Kommune

Vi har registreret afgørelsen som en hjemvisning. [Læs mere om registreringen på ast.dk/koderegistrering](http://ast.dk/koderegistrering).

Lovuddrag

Lov om aktiv socialpolitik (aktivloven), Lov nr. 455 af 10. juni 1997, senest bekendtgjort i lovebekendtgørelse nr. 247 af 13. marts 2019

§ 13. Det er en betingelse for at få kontanthjælp efter § 11, at ansøgeren ikke har et rimeligt tilbud om arbejde, og at personen aktivt søger at udnytte sine arbejdsmuligheder. Det er en betingelse for at få uddannelseshjælp efter § 11, at ansøgeren står til rådighed for ordinær uddannelse eller en indsats rettet mod ordinær uddannelse. Ansøgerens ægtefælle skal også udnytte sine arbejds- eller uddannelsesmuligheder.

...

Stk. 7. Ønsker ansøgeren eller dennes ægtefælle at modtage eller modtager ansøgeren eller dennes ægtefælle hjælp som uddannelses- eller jobparat, har de dog ikke pligt til at udnytte deres uddannelses- eller arbejdsmuligheder ved at tage imod et tilbud om uddannelse eller arbejde efter stk. 1 eller tilbud eller beskæftigelsesfremmende foranstaltninger efter stk. 5, hvis

- 1) tilbuddet ikke kan anses for et rimeligt tilbud på grund af forhold, der vedrører tilbuddets indhold,
- 2) den pågældende ikke kan deltage i uddannelse eller arbejde på grund af sygdom eller der er risiko for, at helbredet forringes, hvis den hidtidige uddannelse eller det hidtidige arbejde fortsættes,
- 3) afstanden mellem bopæl og uddannelses- eller arbejdssted medfører en urimelig belastning af den pågældende på grund af transportvanskeligheder eller den tid, der går til transport,
- 4) den pågældende har ret til fravær ved graviditet, barsel og adoption, i det omfang der under fravær efter bestemmelserne i barsellovens § 6, stk. 1 og 2, § 7, § 8, stk. 1-6, § 9, § 13 og § 14, stk. 1 og 2, er ret til dagpenge ved graviditet, barsel og adoption,
- 5) den pågældende er nødt til at passe sine børn og der ikke kan anvises anden pasningsmulighed,
- 6) den pågældende modtager støtte efter lov om social service til pasning af handicappet barn, handicappet voksen eller døende nærtstående eller efter lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel til pasning af alvorligt sygt barn,
- 7) den pågældende har ret til ferie efter stk. 11 og 12,
- 8) den pågældende aftjener værnepligt,
- 9) arbejdet er omfattet af en overenskomstmæssig konflikt eller
- 10) arbejdet omfatter udvikling og fremstilling af krigsmateriel.

Stk...

§ 35. Fradrag i eller nedsættelse eller ophør af hjælpen efter §§ 36-41 er betinget af, at kommunen samtidig med henvisningen til arbejde, afgivelsen af tilbud, indkaldelsen til samtale m.v. skriftligt har informeret ansøgeren eller modtageren af hjælp om konsekvensen for hjælpen, hvis en person uden rimelig grund afslår arbejdet, afviser eller udebliver fra tilbuddet, ikke møder til samtalen m.v., og om, hvilke skridt en person, der afslår m.v., skal tage for igen at blive berettiget til hjælp.

Stk...

§ 36. Hvis en person uden rimelig grund udebliver fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, en eller flere dele af integrationsprogrammet efter integrationsloven eller anden beskæftigelsesfremmende foranstaltning, herunder tilbud eller foranstaltninger som led i sygeopfølgning eller en læse-, skrive- og regnetest, jf. § 13, stk. 5, 2. og 3. pkt., skal kommunen foretage et fradrag i hjælpen.

....