

## Bilag 1

### Arbejdsgruppe for faglig drøftelse af skabelon til nye vandløbsregulativer, målsatte vandløb Bemærkninger, spørgsmål m.m. og besvarelse

Sagsnr: 20/3798

Dato: 22.07.2020

Emne	Deltagerere og møder
Deltagere i arbejdsgruppe	<p><b>Gefion</b> Erik Hansen Blegmann <b>Øvre Suså Vandløbslaug</b> Knud Erik Thonke <b>Danmarks Naturfredningsforening, Ringsted</b> Manne Suadicani <b>Ringsted Sportsfiskerforening</b> Finn Lystrup</p> <p><b>Ringsted Kommune</b> Mads Brinck Lillelund, vandløbsmedarbejder Orla Johannsen, projektleder</p> <p><b>Gæster</b> Henning Hjuler, AP Consult, vedr. opmålinger den 10. juni 2020. Pernille Crone, Ringsted Kommune, den 29. juni 2020.</p>
Arbejdsgruppemøder	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mandag, den 25. maj, kl. 16 – 18.30.</li><li>2. Tirsdag, den 2. juni, kl. 16 – 18.30.</li><li>3. Mandag, den 8. juni, kl. 16 – 18.30.</li><li>4. Onsdag, den 10. juni, kl. 16 – 18.30. Afbud: Manne Suadicani.</li><li>5. Mandag, den 29. juni, kl. 16 – 18.30.</li></ol>

Bemærkninger, spørgsmål m.m.	Ringsted Kommune Teknik- og Miljøcenter, Natur og Miljø
<p><b>Øvre Suså Vandløbslaug</b> Tilkendegiver at regulativet indeholder meget om kommuneplan og miljø.</p>	<p><b>Svar</b> I bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb (bek. nr. 919 af 27. juni 2016) er i § 3 anført, at regulativet skal indeholde: "...oplysning om målsætningen for vandløbet....".</p> <p>I ny regulativskabelon er i afsnit 1 oplyst om formål med regulativ. I afsnit 2 er i punktform refereret til kommuneplanens mål for vandløb og søer. I afsnit 3 er oplyst om, at vandløbet er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 og eventuel å-beskyttelseslinje. I afsnit 4 er vandområdeplanlægningens målsætning og aktuelle miljøtilstand for vandløbet oplyst. I gældende regulativ er oplysning om målsætning ikke beskrevet i regulativdelen, men i redegørelsesdelen. I afsnit 5 om klima, nedbør og risiko er refereret til kommuneplanens retningslinjer for håndtering af store vandmængder, der påvirker vandløb og søer.</p> <p>Administrationen har fundet det væsentligt at indarbejde kommuneplanens mål om vandløb og søer i selve regulativdelen, da kommunen skal virke for at udmønte kommuneplanens mål i det konkrete arbejde, herunder vandområdeplanlægningens bindende mål om at opfylde krav om god økologisk tilstand i de målsatte vandløb. Det indgår samtidig, at vandløbenes vandførings-evne skal opretholdes af hensyn til afvandingen.</p>
<p><b>Øvre Suså Vandløbslaug</b> Mener at regulativet skal gøres mere brugerorienteret og letlæselig.</p>	<p><b>Svar</b> Administrationen har genovervejet regulativets opdeling og ændret rækkefølgen m.m. af afsnit set i forhold til regulativets daglige brug. Dette vurderer administrationen, har givet forbedringer. Brugervenligheden søges også tilgodeset via ny digital adgang fra <a href="http://www.mitvandloeb.dk">www.mitvandloeb.dk</a>.</p> <p>For bredejer er det også muligt at hente og bruge appen Orbivapp til smart telefon for et konkret vandløb, hvor udvalgte dele fra regulativerne vises: Strømrøndebredde, grødeskæringstidspunkter m.m.</p>

	<p>Skabelonen dækker de målsatte vandløb, hvortil der stilles krav om god økologisk tilstand. Dette kræver en væsentlig større opmærksomhed i forhold til vedligeholdelsen af de målsatte vandløb for at kunne understøtte denne målsætning. Det nye regulativ forholder sig hertil, hvilket giver en større tekstmængde.</p> <p>For de ikke-målsatte vandløb er kravene til vedligeholdelsen færre og mindre kompliceret. Regulativ for ikke-målsatte vandløb vil derfor være mindre. Ringsted Kommune vil lade sig inspirere af det af Gefion udleverede eksempel på regulativ for et ikke-målsat vandløb i Slagelse Kommune.</p>
<p><b>Øvre Suså Vandløbslaug</b> For at lette løbende kontrol af vandføringsevnen, gennemføres i perioden december- april, kontrol på 2- 3 kontrolpunkter i form af bygværker der muliggør måling af vandhøjde på bropiller.</p> <p><b>Gefion</b> Foreslår at vandløbsregulativerne generelt har en visuel kontrolmulighed i felten af vandstand, herunder hvornår vandstand er for høj. Vestsjællands Amt har i regulativet for Åmose Å indsat en bestemmelse i regulativet med en vandstands-kote i forhold til en maksimal sommerafstrømning som en ekstra kontrol af vandstanden.</p> <p><i>”Styrekoteprincippet består i, at der for et antal vandløbsstationer fastsættes en vandspejlskote, som ikke må overskrides for en bestemt vandføring – ofte en stor vandføring, hvilket f.eks. kunne være medianmaximum. I princippet svarer dette til, at man kun har fastlagt et enkelt punkt på QH-kravkurven, og man kan således sige, at metoden</i></p>	<p><b>Svar</b> Om vinteren kan lavt liggende områder være udsat for høj vandstand. Generelt er der dog ikke problemer med afvandingen i Ringsted Kommune. At der optræder en høj vandstand er ikke nødvendigvis et udtryk for, at afvandingen i vandløbene ikke er overholdt i forhold til regulativet. Regulativet kan og skal ikke sikre, at der ved store eller længerevarende nedbørshændelser vil være risiko for høj vandstand og eventuel oversvømmelse af lavt liggende jorder.</p> <p>Er der formodning om, at der er afvandingsproblemer, kan bredejer kontakte Ringsted Kommune med henblik på en vurdering af et behov for indsats i form af oprensning eller andet. I det nye regulativ er indarbejdet, hvorledes en sådan formodning i forhold til oprensning håndteres.</p> <p>I Ringsted Kommune har der hidtil ikke været problemer med afvandingen i sommerhalvåret. Sommerhalvåret er generelt kendetegnet ved lav vandføring i vandløbene. Selv ved skybrud er kapaciteten i vandløbene høj om sommeren, idet vandløbene hovedsageligt modtager ”hurtigt” vand fra veje og byområder, men sjældent drænvand fra marker.</p> <p>Netop fordi der generelt ikke er problemer med afvandingen i Ringsted Kommune bør indsatsen være målrettet i forhold til eventuelle problemstrækninger, som bredejere kan indmelde til kommunen for observation og eventuel indsats.</p> <p>Administrationen foreslår, at der i regulativet indskrives, at kommunen også kan udføre målrettet kontrol af vandløbsstrækninger via opsætning af mobil vandstandslogger. Dermed kan der</p>

<p><i>er en form for reduceret vandføringsevne-metode, idet kontrollen kun udføres for et enkelt QH-punkt”.</i></p>	<p>over en længere periode udføres en målrettet registrering af vandstanden på en konkret lokalitet for heraf at kunne aflæse og registrere udviklingen i vandstanden for stillingtagen til en eventuel indsats.</p> <p>Administrationen foreslår, at dette indskrives i redegørelsen i afsnit 10 Vedligehold af vandløbs fysiske variation og regulativets afsnit 11 Vedligehold af vandløbs variation.</p>
<p><b>Øvre Suså Vandløbslaug</b> Vandløbslauget tilkendegiver, at manningtal ved berergrning af vandspejl i teoretisk skikkelse bør være et hydraulisk manningtal og ikke et modstandsmanningtal.</p>	<p><b>Svar</b> Der skelnes mellem hydraulisk radius og modstandsradius ved vandspejlsberegninger. I faglig udredning til Hedeselskabets medlemsudvalg: ”Forudsætninger og data ved vandspejlsberegninger i vandløb. Hedeselskabet, oktober 2017”, side 21 ff, er nærmere redegjort for brugen af hydraulisk radius og modstandsradius. Ved brug af regulativtypen: Teoretisk skikkelse anvendes i dag modstandsradius. Modstandsradius er også anvendt i regulativerne for vandløb i Ringsted Kommune.</p> <p>Administrationen henholder sig til, at den faglige udredning anbefaler brugen af modstandsradius.</p>
<p><b>Gefion</b> Problematiserer overuddybning/overbredde, dvs. at hvor vandløbet er større end krævet i regulativet, ikke uden videre giver mulighed for at anvende ”råderummet” til fysiske forbedringer i vandløbet.</p> <p>Gefion henviser til publikationen: ”Udarbejdelse af vandløbsregulativer”, Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, januar 2007, side 27, hvor dimensioner er henholdsvis større eller mindre end i regulativet:</p>	<p><b>Svar</b> I publikationen fra Miljøministeriet er videre beskrevet, side 28:</p> <p><i>”Bestemmelserne i det gældende regulativ lægges til grund i de tilfælde, hvor vandløbs fysiske kvalitet er ringere, end hvad der følger af regulativet. I bedømmelsen heraf inddrages, om målsætningen er opfyldt. Dette indebærer, at der normalt altid i over-brede vandløb skal tages udgangspunkt i det ældre regulativs smalle bredde. Et ”buttet” vandløb vil generelt have en bedre vandløbskvalitet end et bredt vandløb. Det vil endvidere være nemmere at fremme fysisk variation, hvor de regulativfastlagte krav til vandløbs dimensioner ikke er så stramme”.</i></p> <p>Da netop de fysiske kvaliteter i de fleste målsatte vandløb er ringe, og målsætningen ikke er opfyldt, da vurderer administrationen, at der er et råderum for at skabe en bedre fysisk variation i</p>

<p><i>"Hvis vandløbets dimension er større end krævet i regulativet, skal baggrunden herfor nærmere belyses. Den nuværende tilstand kan være forårsaget af en mere eller mindre naturlig udvikling som følge af en gradvis erosion af vandløbet. Der kan imidlertid også være tale om en tilstand, der er opstået som følge af en ulovlig menneskeskabt aktivitet. I begge tilfælde skal der ved regulativudarbejdelsen tages stilling til, om den faktiske tilstand kan "lovliggøres" gennem regulativet. En lovliggørelse skal håndteres som en regulering af et vandløb. Naturbeskyttelseslovens § 3 skal også inddrages, hvis vandløbet er udpeget som beskyttet naturtype."</i></p>	<p>over-brede/-dybe vandløb. Administrationen anbefaler som hovedregel, at de gældende regulativdimensioner videreføres i nyt regulativ.</p> <p>Det skal bemærkes, at de anførte virkemidler nævnt i regulativskabelonen om vedligehold af vandløbets fysiske variation (afsnit 11 i regulativ og afsnit 10 i redegørelse) vedrører <b>udskiftning</b> af bund med groft materiale eller gydegrus, dvs. uden ændring af bundkoten.</p> <p>Dødt ved, grene m.m. skal ikke nødvendigvis fjernes, men kan trækkes til side, da vurderingen er, at dødt ved på denne måde ikke påvirker vandføringsevnen jf. anvendelse af sten vandløbet.</p> <p>Udlægning af store sten har ringe betydning i forhold til påvirkning af vandstand jf. forsøg dokumenteret i: Faglig udredning til Hedeselskabets medlemsudvalg: "Forudsætninger og data ved vandspejlsberegninger. Hedeselskabet, oktober 2017. Bilag 2: Rapport om feltforsøg med fysiske indgreb i Kimmerslev Møllebæk, november 2015".</p> <p>Vedligeholdelse af den fysiske variation skal i alle tilfælde ske under overholdelse af vandløbets vandføringsevne.</p>
<p><b>Øvre Suså Vandløbslaug</b> Spørger til hvilke nedbørsdata, der er anvendt ved fastlæggelse af afstrømning i vandløbets opland. Side 15, afsnit 83, tabel 8.2 i redegørelse.</p>	<p><b>Svar</b> På arbejdsgruppemøde den 10. juni oplyste Henning Hjuler, der har udført opmåling af vandløbene, at der ikke er brugt nedbørsdata, men afstrømningsmålinger. Der er anvendt data fra målestationer, hvor oplandet vurderes at ligne oplandet for det relevante vandløb. Syd for Ringsted og for Vigersdal å-systemet er der anvendt data fra målestation 57.36 Vendebæk og 57.24 Sneslev Lilleå. I Grønbæksløbet med tilløb er der anvendt data fra Ringsted Å, st. 57.08, Lille Svenstrup.</p> <p>Der er ikke foretaget en opdatering med de seneste afstrømningsmålinger, men der er foretaget individuelle vurderinger af ekstrem-afstrømninger på baggrund af observerede forhold. De karakteristiske afstrømninger (vinter middel og vinter median maksimum), der anvendes til regulativkontrol, er bevaret. Dette sikrer, at der er den samme vandføringsevne i de nye regulativer.</p>

<p><b>Øvre Suså Vandløbslaug</b> Spørger til hvad der menes med kommuneplanens begreb: Naturhovedindsats. Side 8, tabel 5.1 i redegørelse.</p>	<p><b>Svar</b> Naturhovedindsats jf. kommuneplanen omfatter områder, hvor kommunens arbejde med naturbeskyttelse og naturforvaltning har særlig fokus.</p>
<p><b>Gefion og Øvre Suså Vandløbslaug</b> Ønsker hyppighed af kontrol af kontrolopmåling ændret fra 10 år til 5 år. Side 27, afsnit 12.3 i redegørelse).</p>	<p><b>Svar</b> I de fleste gældende regulativer er indskrevet en årlig fuld kontrolopmåling af vandløbet. Dette er dog aldrig blevet praktiseret, da en årlig kontrol af hele vandløbet er omkostningsfuldt og heller ikke vurderes at være nødvendigt. Administrationen vil foreslå, at <b>første</b> kontrolopmåling af det samlede vandløb udføres 5 år efter nyt regulativs vedtagelse. Herefter tages stilling til nyt interval. Dog maksimalt hvert 10. år.</p> <p>Det skal bemærkes, at der til enhver tid er muligt at udføre en målrettet kontrolopmåling af delstrækninger, såfremt der er tvivl om vandløbets vandføringsevne jf. afsnit 13 i nyt regulativ.</p>
<p><b>Gefion</b> I regulativbestemmelse 8.2 Drænudløb er anført at bredejer <b>skal</b> etablere og vedligeholde en tydelig markering af drænudløb og <b>skal</b> holde drænudløb fri af brink i en afstand af mindst 5 cm, maksimalt 15 cm.</p> <p>Gefion spørger til lovhjemmel for, at det er et "skal" og ikke et "kan".</p>	<p><b>Svar</b> I bekendtgørelse om regulativer for offentlige vandløb (bek. nr. 919 af 27. juni 2016) er i § 3 anført, at regulativet skal indeholde bestemmelser om: "9) udløb af dræn- og spildevandsledninger". Dermed mener kommunen, at der er lovhjemmel til skrive "skal" i forhold til:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At bredejer skal markere dræn tydeligt og vedligeholde markering, for at dræn kan erkendes under vandløbsvedligeholdelsen og undgå beskadigelse af dræn.</li> <li>• At bredejer skal sikre, at drænudløb holder afstand til brink for at forhindre tilgroning af dræn og erosion af brink.</li> </ul> <p>I Gefions henvisning til regulativ fra Slagelse Kommune er begge bestemmelser til stede med "skal".</p> <p>I gældende tillægsregulativ "anmodes" bredejer om at afmærke dræn. I gældende regulativ fastlægges bestemmelse om afstand mellem dræn og brink, men uden afstandsangivelse. I bestemmelsen anvendes "skal".</p>

	<p>Manglende afmærkning har i praksis medført beskadigelse af dræn, tilgroning af dræn og manglende mulighed for opmåling af dræn i forbindelse med regulativopmåling. Dette kan tydeligt aflæses af færre opmålte dræn end ved tidligere opmålinger.</p>
<p><b>Øvre Suså Vandløbslaug</b> Ved tvivl af vandføringsevne, foretages opmåling af skikkelsens/ dimensioner i form af aktuelt areal (bredde/bund/anlæg) --- dette sammenholdes med tidligere regulativmæssig skikkelses /vandføringsevne.</p>	<p><b>Svar</b> Kontrol af oprensingsbehov i forhold til vandføringsevne er beskrevet i regulativets afsnit 13 Kontrol af oprensingsbehov.</p> <p>Metode for kontrol af vandføringsevne er beskrevet i regulativets afsnit 14 Kontrol af vandføringsevne. Kontrollen omfatter en opmåling af vandløbet og en vandspejlsberegning af opmålt strækning, der sammenlignes med vandspejl for den teoretiske skikkelse.</p>
<p><b>Gefion</b> Mener ikke, at der må plantes træer eller buske på vandløbets <b>skråning</b> (brink), da dette kan påvirke vandløbets vandføringsevne. Påpeger dette i forhold til regulativets pkt. 8.4, hvor det anføres, at vandløbsmyndigheden vedligeholder buske og træer på skråning og i 2-meter-bræmmen.</p>	<p><b>Svar</b> Administrationen har tjekket med ordlyden i vandløbslovens § 27 stk. 2 om skyggegivende vegetation. Her fastlægges, at skyggegivende vegetation kan etableres på vandløbets bredder. Aktiv beplantning med skyggegivende vegetation omfatter derfor ikke vandløbets skråning (brink).</p> <p>Naturlig opvækst af træer og buske på vandløbets skråning (brink), som det ses mange steder, er ikke etableret ved aktiv plantning. I det nye regulativs punkt 8.4 tilkendegives, at det er vandløbsmyndigheden, der vedligeholder buske og træer på skråning og i 2-meter-bræmmen. Her skelnes ikke mellem naturlig opvækst og plantet bevoksning. Administrationen foreslår at fastholde formuleringen i regulativteksten.</p>

### Miljøvurdering af vandløbsregulativer

Vandløbsregulativer er omfattet af krav om vurdering efter miljøvurderingslovens § 8.