

Indsigelse til Ekspropriationsprotokol og Åstedsforretning af Høm Møllesø afholdt den 27. januar 2020 kl. 10.00

Til Ringsted Kommune & Ringsted Forsyning,

Efter gennemlæsning af den fremsendte protokol kan vi konstatere, at den er mangelfuld og unøjagtig og dermed ikke identisk med den protokol, der blev tiltrådt ved åstedsforretningen. Vi har derfor følgende indsigelser og tilføjelser til protokollen.

Denne henvendelse forventes i sin helhed uanset hvilke af de foreslåede ændringer, der foretages til protokollen, at bliver vedlagt som besvarelse til åstedsforretningen.

Af den fremsendte protokol fremgår det ikke, hvem der var protokolfører.

Til protokollens sektion:

Ejeren undrede sig, over indkaldelsestidspunktet for åstedsforretningen lige før ferien, da ejer ikke har haft mulighed for at kontakte sin rådgiver. Kommunen beklagede tidspunktet, men tilbød at forevise projektet en anden dag også.

Kommentar:

Der er udeladt vigtige kommentar, og vi henstiller derfor til at protokollens sektion tilføjes:

Ejeren undrede sig over indkaldelsestidspunktet for åstedsforretningen lige før ferien, da ejer ikke har haft mulighed for at kontakte sin rådgiver. Kommunen beklagede tidspunktet, men tilbød at forevise projektet en anden dag også. Ejer påtalte samtidig, at det er normal kutyme ved en åstedsforretning, at dette koordineres med den berørte lodsejer. Ejeren oplyste, at det ikke første gang kommunen har gjort dette.

Til protokollens sektion:

Ejeren gjorde gældende, at ekspropriationen stopper turbinedriften, og det ikke kun er vandløbsrestaureringen.

Kommentar:

Det refererede er udeladt vigtige kommentarer, som Ejeren og kommunen kom med. Kommentarer som blev læst op ved slut af åstedsforretningen, heri den direkte årsag at regnvandsbassinets bygningsværker konkret er det som stopper turbine driften, derudover blev det oplyst, at det første der etableres vil være en bredere version af overløbet, idet entreprenøren skal benytte dette til at flytte maskiner ind på området, derfor henstilles at, protokollens sektion rettes til:

Kommunen orienterede om, at en bredere version af overløb etableres ved regnvandsbassin projekt start for at maskiner kan få adgang til området under hele projektføreløbet. Ejeren gjorde gældende, at 2

af regnvandsbassin projektets bygningsværker (Overløb samt udløbsbygværk, som er en betonvæg) begge stopper vandtilførslen og derved turbinedriften.

Til protokollens sektion:

Derfor mente ejer, at der skal erstattes for turbinedriften med tilhørende tab, herunder omlægning af varmesystem i huset, ved ekspropriationen.

Kommentar:

Der er udeladt vigtige krav omkring elementer i erstatningen, derfor henstilles, at protokollens sektion rettes til:

Derfor kræver ejer, at der også skal erstattes for turbinedriften med tilhørende tab, herunder omlægning af varmesystem i huset og udgifter til rådgivning i de 12,5 års sagsforløb og ved ekspropriationsforretningen.

Til protokollens sektion:

Ejeren spurgte til, hvordan man skal forholde sig til stemmeværket ved åen. Kommunen forklarede, at det sker ved vandløbsrestaureringen og ikke dette projekt, men at kommunen overtager driften af stemmeværket 14 dage før projektet.

Kommentar:

Der blev flere gange under åstedesforretningen pointeret, at det kun var regnvandsbassin projektet der behandles, derfor bad Ejer om svar på, hvordan man skulle forholde sig til stemmeværket i forbindelse med regnvandsbassin projektet. Det svar der blev givet var, at entreprenøren ville have behov for at sænke vandstanden i forbindelse med udførelsen af regnvandsbassin projektet, derfor henstilles at protokollens sektion rettes til:

Ejeren spurgte til, hvordan man skal forholde sig til stemmeværket ved åen. Kommunen forklarede, at der er behov for at sænke vandstanden i forbindelse med regnvandsbassin projektet, og at kommunen overtager driften af stemmeværket 14 dage før projektstart.

Til protokollens sektion:

Ejeren ønskede, at følgeskader på turbinehuset som følge af projektet – også efter projektafslutning - erstattes.

Kommentar:

Der er ikke medtaget ejers krav om, at erstatning ikke må forsinkes af evt. uoverensstemmelse mellem Ringsted Kommune og Ringsted Forsyning om, hvem der er erstatningspligtig.

Derfor henstilles til at protokollens sektion ændres til:

Ejeren ønskede, at følgeskader på turbinehuset som følge af projektet – også efter projektafslutning – erstattes, og at erstatning ikke må forsinkes af evt. uoverensstemmelse mellem Ringsted Kommune og Ringsted Forsyning om, hvem der er erstatningspligtig.

Til protokollens Sektion:

Hvis arealet ikke overtages, ønsker ejer erstatning for deklaraionsareal og beplantning.

Kommentar:

Der er udeladt vigtige krav omkring elementer i erstatningen, derfor henstilles at protokollens sektion rettes til:

Derfor kræver ejer, at der skal erstattes for turbinedriften med tilhørende tab, herunder omlægning af varmesystem i huset og udgifter til rådgivning i de 12,5 års sagsforløb og ved ekspropriationsforretningen, samt erstatning for deklaraionsareal og beplantning.

Til protokollens sektion:

Ejeren bemærkede, at en indstilling til teknikudvalget om bilag af turbineproduktion og forløbet herom var kritisabelt og fejlagtigt. Ejer sagde, at det alene er en bemærkning.

Kommentar:

Der er udeladt relevant information i indstillingen til Teknikudvalget og kommunes bilag vedr. sagsforløbet. Ejer oplyste, at sagsfremstillingen var fejlagtigt og ensidig. Ejer og kommune havde opnået enighed omkring det årlige driftstab, der var alene uenighed om kapitaliseringsfaktoren samt udgifter til rådgivning under sagens forløb.

Derfor henstilles til at protokollens sektion ændres til:

Ejeren bemærkede, at en indstilling til teknikudvalget om bilag af turbineproduktion og forløbet herom var kritisabelt og fejlagtigt. Ejer oplyste, at ejer og kommune havde opnået enighed omkring det årlige driftstab, der var alene uenighed om kapitaliseringsfaktoren samt udgifter til rådgivning under sagens forløb.

Mangler i protokollen

Der blev under åstedsforsretningen flere gange af kommunen nævnt, at vandløbsrestaureringens projektet og regnvandsbassins projektet hænger sammen, der blev også nævnt at sammenhængen betød, at regnvandsbassins projektet skulle udføres først, og at vandløbsrestaureringens projektet ikke kunne udføres, hvis ikke regnvandsbassins projektet udføres først, derfor henstilles at protokollen tilføres følgende:

Kommunen oplyste om, at gennemførelsen af regnvandsbassinsprojektet er en forudsætning for at vandløbsrestaureringen kan gennemføres.

Da kommunen oplyser om sammenhængen mellem vandløbsrestaureringen og regnvandsbassin projekterne, påtaler ejer, at der ikke er modtaget nogen garanti for at begge udføres. Dette bekræftes dog mundtlig af kommunen, derfor henstilles, at protokollen tilføres følgende sektion: Da kommunen oplyser om sammenhængen mellem vandløbsrestaureringen og regnvandsbassin projekterne, påtaler ejer, at der ikke er modtaget nogen garanti for at begge udføres. Dette bekræftes dog mundtlig af kommunen.

Ejer forespørger til, hvilket område der er omfattet af forsyningens vedligeholdelsesforpligtigelse og får bekræftet, at det er det skraverede areal betegnet som regnvandsbassin, og at det omfatter møllekanalen. Derfor henstilles at protokollen tilføres følgende sektion:

Ejer forespurgte til forsyningens vedligeholdelsesforpligtigelse og det blev bekræftet, at det var det skraverede areal betegnet som regnvandsbassinet, og at det var korrekt at ejeres møllekanal var en del af det skraverede areal.

Under åstedsforsretningen påtaler ejer sagsforløbet med Ringsted kommune herunder kommunikationen omkring ekspropriation og erstatningskrav, samt indsigelse til både vandløbsrestaureringen og regnvandsbassin projektet. Derfor henstilles at protokollen tilføres følgende sektion:

Ejer oplyser at sagsforløbet har foregået i 12 ½ år, ejer påtaler at i forbindelse med modtagelsen af brev d. 22/1-2020 vedrørende "Håndtering af erstatning ved vandløbsrestaurering, del 1 og 2" at dette er første gang i forløbet, at kommunens håndteringen af erstatning deles i 2 dele, i del 1 (vandløbsrestaurering) og

del 2 (regnvandsbassin). I brevet står der, at ejer ikke har indsendt erstatningskrav vedrørende tab af turbinedrift, mv. Ejer påtaler, at det er direkte usandt, da der har været forhandlet i flere år, og ejer har bedt om, at uenigheden afgøres af taksationsmyndighederne. Ringsted kommunen oplyser, at bemærkningen skyldes, at de ikke har modtaget krav via taksationsmyndigheden fra ejer. I den forbindelse påtaler ejer, at Ringsted kommune under hele forløbet har behandlet erstatningsspørgsmålet som en forhandling samt oplyst, at det er kommunens ansvar at indbringer erstatningsspørgsmålet for taksationsmyndighederne.

Ejer påtaler yderligere, at senest i mail af 12 marts 2018 oplyser Ringsted kommune, at erstatningen skal fastsættes af taksationsmyndighederne, og det vil kræve en ekspropriationsbeslutning. Ejer påtaler, at de herefter beder kommune gå videre med dette.

Ejer påtaler at, der er gjort indsigelse om igangsættelse af begge projekter så længe erstatningsspørgsmålet ikke er afgjort. Dette oplyser ejer er gjort ved fremsendelse af mail 14. oktober 2019, en mail som til dato er ubesvaret. Indsigelsen er sket i forbindelse med mail modtaget om tilladelser til vandløbsrestaurering i Ringsted Å ved Høm Mølle.

Til slut under åstedsforretningen fremhæver ejer brev modtaget 22. januar 2020 vedr. erstatningsforholdene. Ejer spørger gentagende gange om svar på, hvornår kommunen har ændret holdning til behandlingen af erstatningsspørgsmålet, derfor henstilles til at protokollens tilføres følgende sektion:

I forhold til brev af d. 22/1-2020 spørger ejer gentagende gange om svar på, hvornår kommunen har ændret holdning til behandlingen af erstatningsspørgsmålet, hvor det nu menes, det er ejer og ikke kommunen der skal indbringe dette for taksationsmyndighederne, kommunen oplyser, at de har vidst dette før den 22/1-2020, og at det er en kompliceret sag, men oplyser ikke fra hvornår og hvorfor kommunen ikke øjeblikkeligt har informeret ejer om dette, spørgsmålet er derfor stadig ubesvaret.

Ejer påtaler kritik af bilag brugt til sagsfremstilling i forbindelse med ekspropriations beslutningen og fremhæver at Ringsted Kommune tidligere har offentliggjort økonomiske oplysninger om ejers ejendom samt ønske om disponering af ejendommen, derfor henstilles til at protokollens tilføres følgende sektion:

Ejere udtalte kritik af at de bilag, der brugt til sagsfremstilling vedrørende ekspropriations beslutning på regnvandsbassinet, har været behandlet på det åbne byrådsmøde og kortvarigt var offentligt tilgængelig i forbindelse udvalgmødet. Denne påtale skyldes historikken med kommunen, der tidligere har offentliggjort følsomme økonomiske oplysninger omkring ejers ejendom (2007), samt i offentligt rum udtalt sig i et husstandsomdelt magasin (2007) omkring kommunens ønskede disponering af ejendommen.

Tillæg til åstedsforretningen.

Da den oprindelige deklaration er væsentligt anderledes end den nye ønskede deklaration, mener jeg, at der derfor er tale om fuld kompensation for ulemperne ved den nye deklaration.

Jeg gør opmærksom på at ønsket om forsyningens overtagelse af regnvandsbassin arealet, alene skyldes at jeg ønsker mulighed for at kunne vurdere både et eksproprierings_ deklarations_ anvendelses_ forslag og et eksproprierings_ areal_ overtagelses_ forslag, og at man tager hensyn til dette i forbindelse med videre behandling.

Med henvisning til kommunens brev af d. 22/1-2020. "Håndtering af erstatning ved vandløbsrestaurering, del 1 og 2", der opdeler erstatningsspørgsmålet i 2 dele, gør jeg opmærksom på at erstatningskravene ikke

kan opdeles, og da regnvandsbassin projektet er den direkte årsag til tab af turbine drift, skal der derfor erstattes for turbinedriften med tilhørende tab, herunder omlægning af varmesystem i huset og udgifter til rådgivning i de 12,5 års sagsforløb og ved ekspropriationsforretningen, samt erstatning for deklarationsareal og beplantning og jeg kræver derfor, at kommunen og forsyningen indbringer erstatningsspørgsmålet (regnvandsbassin) for taksationsmyndighederne og at man anmoder om, at de to sager (regnvandsbassin og vandløbsrestaurering) behandles under ét.

Jeg forventer at Ringsted Kommune indkalder til et møde vedrørende erstatningsspørgsmålet snarest muligt, for ikke yderligere at forsinke processen.

Med venlig hilsen

Bodil Grønbek

Høm Møllevej 13

4100 Ringsted

Mobil 2047 1589