



Dato: 27. Januar 2020

## Gennemgang af Ankestyrelsens afgørelser 3. kvartal 2019

### 1. Indledning

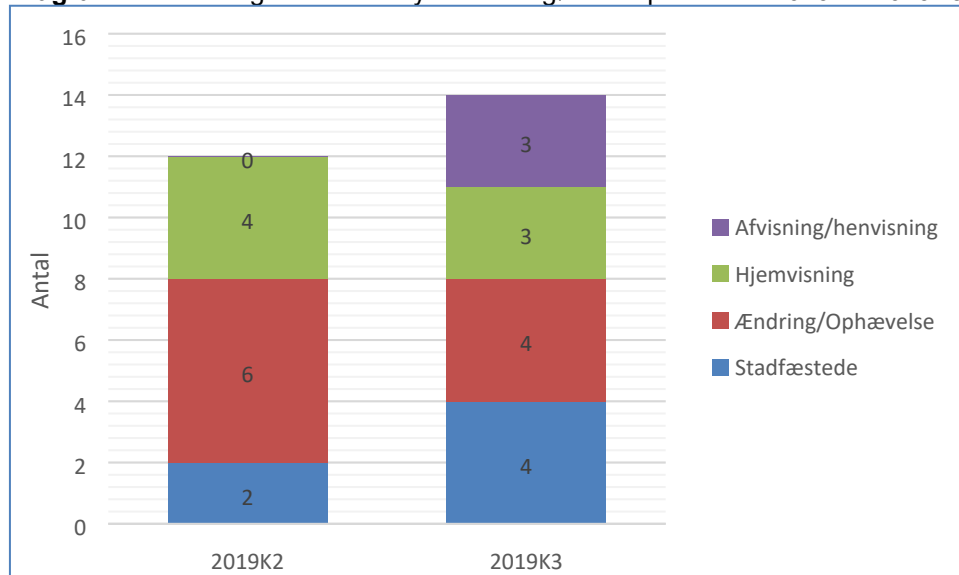
Hvert år udgiver Ankestyrelsen statistik over sine afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet. Herunder er der via Ankestyrelsens hjemmeside adgang til mere detaljerede kvartal for alle afgjorte sager opdelt på lovområder og kommuner.

Fra 2. kvartal 2019 har administrationen ændret opgørelsespraksis, således,

- a) at hver enkelt sag gennemgås og beskrives kort mhp. foranstaltning, dato for kommunens afgørelse, klage og Ankestyrelsens vurdering.
- b) at kun sager fra Børne- og Familierådgivningen indgår i statistikken. (Tidligere kunne sager fra Ungeenheden også indgå i statistikken)

Nedenstående diagram viser udviklingen i fordelingen (i antal) af Ankestyrelsens afgørelser pr. kvartal i perioden 2019K2 til 2019K3.

**Diagram 1.** Fordelingen af Ankestyrelsens afgørelser pr. kvartal 2019K2-2019K3



Kilde: Ankestyrelsen, [ast.statistikbank.dk/ANKEAST6](http://ast.statistikbank.dk/ANKEAST6)

### Kontaktoplysninger

Børnecenter

### Konsulentgruppe børnecenter

Hækkerupsvej 1  
4100 Ringsted

Dir.: +45 57 62 69 71

Mail: [kastr@ringsted.dk](mailto:kastr@ringsted.dk)

[bornecenter@ringsted.dk](mailto:bornecenter@ringsted.dk)

EAN: 5798007642433



Ringsted  
Kommune

## 2. Ankestyrelsens afgørelser 2019K3 for Ringsted Kommune fordelt på udfald og foranstaltning

**Table 1.** Ankestyrelsens afgørelser 2019K3 fordelt på udfald og foranstaltning

	Afgjorte sager i alt	Stadfæstelse	Ændring/ ophævelse	Hjemvisning	Afvisning/ Henvi sning
Pasningstilbud, hjemmetræning m.m. §§32, 32a, 36, 39-40 + tilbagebet.	0	0	0	0	0
Merudgiftydelse §41 + tilbagebetaling	2	0	2	0	0
Tabt arbejdsfortjeneste §§ 42,43 + tilbagebetaling	1	1	0	0	0
Personlig hjælp og ledsagelse §§44, 45 + tilbagebetaling	2	0	2	0	0
Børn - foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk. 1	3	1	0	1	1
Børn - samvær - § 71	3	1	0	2	0
Børn - økonomisk hjælp - § 52a	1	1	0	0	0
Børn - forældrebetaling §159	0	0	0	0	0
Børn - økonomisk hjælp - § 11	1	0	0	0	1
Børn - andre bestemmelser	1	0	0	0	1
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>

Kilde: Ankestyrelsen, ast.statistikbank.dk/ANKEAST6 (Udelukkende sager fra Børne- og Familierådgivningen)

### 3. Ankestyrelsens afgørelser 3. kvartal 2019

#### *Sag fra 2. kvartal 2019:*

Som anført i 3. kvartalsorientering 2019 bilag 2 side 4, medtages nedenstående afgørelse C fra 2. kvartal i denne kvartalsorientering:

**C. Børn – Afgørelse vedrørende Foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1**

*Dato:* for kommunens afgørelse: April 2018.

*Udfald:* Ophævelse.

#### *Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om døgnophold for xxxx og xxxx.

#### *Ankestyrelsens afgørelse:*

Kommunens afgørelse om bevilling af døgnophold for xxxx og xxxx gælder ikke.

#### *Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at kommunens afgørelse er ugyldig.

Grunden hertil er, at der er tvivl om, at xxxx giver jeres ubetingede samtykke til, at foranstaltningen i form af døgnophold til xxxx og xxxx kan fortsætte.

Ankestyrelsen finder, at manglen er så alvorlig, at afgørelsen ikke kan opretholdes, som den er.

#### *Sager fra 3. kvartal 2019:*

**A. Afgørelse vedrørende Børn - Samvær - § 71**

*Dato:* for kommunens afgørelse: April 2019

*Udfald:* Hjemvist (delvis)

#### *Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om samvær med xxxx

#### *Ankestyrelsens afgørelse:*

a) Xxxx har ret til samvær med xxxx hver 4. uge i 3 timer

b) Ankestyrelsen hjemviser kommunens afgørelse om, at samværet skal foregå i "Stednavn".

#### *Ankestyrelsens vurdering:*

a) Ankestyrelsen vurderer, at en udvidelse af det fastsatte samvær ikke er i overensstemmelse med hensynet til xxxx og formålet med anbringelsen. Ankestyrelsen har derfor ikke fundet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering i sagen.

b) Ankestyrelsen vurderer, at kommunens afgørelse er ugyldig.

Grunden hertil er, at begrundelsen for afgørelsen om, at samværet skal foregå i "Stednavn" er mangelfuld.



Ringsted  
Kommune

Ankestyrelsen finder, at manglen er så alvorlig, at afgørelsen ikke kan opretholdes, som den er.

**B. Afgørelse vedrørende Børn - andre bestemmelser**

*Dato:* for kommunens afgørelse: Februar 2018

*Udfald:* Afvisning/henvisning

*Klage:*

Klage over at afregningsbeløbet ikke står mål med den støtteperson xxxx ønsker.

*Ankestyrelsens afgørelse:*

Ankestyrelsen kan ikke behandle sagen.

*Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at sagen falder uden for Ankestyrelsens kompetence.

Klagen vedrører ikke nogen af de områder, hvor Ankestyrelsen har kompetence:

- Sager inden for social- og beskæftigelsesområdet
- Sager inden for familieretsområdet
- Arbejdsskadesager

Xxxx har ikke klaget over en afgørelse, men over kommunens sagsbehandling i form af aflønning af støttepersoner. Det er et ansættelsesforhold, som Ankestyrelsen ikke har kompetence til at behandle.

Ankestyrelsen behandler ikke klager over, om kommunens sagsbehandling er hensigtsmæssig. Det gælder for eksempel, hvordan kommunen har tilrettelagt sine sagsgange. Ankestyrelsen behandler heller ikke klager over kommunens sagsbehandlingstid, medmindre kommunen har overskredet en frist, der står i loven.

*Ankestyrelsens henvisning:*

Xxxx kan i stedet kontakte den øverste daglige leder i kommunen. I de fleste kommuner vil det være borgmesteren. Det er det, fordi borgmesteren som hovedregel er den øverste daglige leder af kommunens forvaltning

**C. Afgørelse vedrørende Børn - foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1**

*Dato:* for kommunens afgørelse: Oprindelig afgørelse juli 2019 og ny kommunal afgørelse september 2019.

*Udfald:* Afvisning/henvisning – Særlig lukningsårsag.

*Klage:*

Xxxx klager over Ringsted Kommunes afgørelse i juli 2019 om afslag på psykologsamtaler samt PDA screening.

*Ankestyrelsens afgørelse:*

Ankestyrelsen betragter denne sag som afsluttet i Ankestyrelsen, og Ankestyrelsen foretager sig ikke yderligere.

*Ankestyrelsens vurdering:*

Ringsted Kommune har september 2019 anmodet om, at sagen tilbagetrækkes, da kommunen september 2019 har truffet ny afgørelse om bevilling af 10 psykologsamtaler til xxxx.

Ringsted Kommune har september 2019 fremsendt den nye afgørelse til Ankestyrelsens orientering.

**D. Afgørelse vedrørende Børn - foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1**

*Dato:* for kommunens afgørelse: April 2018

*Udfald:* Stadfæstelse

*Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om afslag på kombineret undervisnings- og dagbehandlingstilbud til xxxx.

*Ankestyrelsens afgørelse:*

Xxxx har ikke ret til et kombineret undervisnings- og dagbehandlingstilbud til xxxx på tidspunktet for kommunens afgørelse.

*Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens afgørelse om afslag på kombineret undervisnings- og dagbehandlingstilbud til xxxx.

Ankestyrelsen vurderer, at det, på tidspunktet for kommunens afgørelse, ikke var af væsentlig betydning af hensyn til xxxx's særlige behov for støtte, at der blev iværksat et kombineret undervisnings- og dagbehandlingstilbud.

**E. Afgørelse vedrørende Personlig hjælp og ledsagelse §§44, 45 + tilbagebetaling**

*Dato:* for kommunens afgørelse: December 2018.

*Udfald:* Ændring.

*Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om aflastning.

*Ankestyrelsens afgørelse:*

Xxxx har ret til Aflastning som følge af xxxx's funktionsnedsættelse.

*Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at en del af jeres behov for aflastning er opstået på grund af xxxx's funktionsnedsættelse og ud fra hensynet til den øvrige familie.

Ankestyrelsen vurderer også, at sagen ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger til, at Ankestyrelsen kan tage stilling til omfanget af jeres behov. Kommunen skal træffe en afgørelse herom.



Ringsted  
Kommune

## F. Afgørelse vedrørende Merudgiftydelse §41 + tilbagebetaling

*Dato:* for kommunens afgørelse: Februar 2019.

*Udfald:* Ændring. (Delvis)

### *Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om delvis dækning af merudgifter

### *Ankestyrelsens afgørelse:*

- Xxx har ikke ret til dækning af merudgifter til D-vitamin.
- Xxx har ikke ret til dækning af yderligere merudgifter til transport/kørsel end hvad der i forvejen er bevillet xxx.
- Xxx har ikke ret til dækning af merudgifter til plaster.
- Xxx har ikke ret til dækning af merudgifter til batterier.

Det betyder, at Ankestyrelsen stadfæster denne del af kommunens afgørelse, da Ankestyrelsen er kommet til samme resultat.

- Xxx har ret til dækning af merudgifter til insulinpenne.
- Xxx har ret til dækning af merudgifter til diætkost med specialvarer.

Det betyder, at Ankestyrelsen ændrer denne del af kommunens afgørelse. Ringsted Kommune skal, på baggrund af vores afgørelse, foretage en udmåling af xxx's merudgifter til insulinpenne og diætkost med specialvarer.

- Ringsted Kommune skal behandle xxx's sag om dækning af merudgifter til juice-brikker/druesukker/hypogel igen.

Det betyder, at Ankestyrelsen hjemviser denne del af sagen til ny behandling, og at kommunen skal afgøre sagen på ny for så vidt angår xxx's udgifter til juicebrikker/druesukker/hypogel. Xxx skal være opmærksom på, at den nye behandling af sagen godt kan føre til det samme resultat.

### *Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at udgiften til D-vitamin ikke er en nødvendig merudgift ved forsørgelsen af xxx i hjemmet.

Ankestyrelsen vurderer, at udgifter til transport, i forbindelse med xxx's kørsel til skolen, ikke er en nødvendig merudgift ved forsørgelsen af xxx.

Ankestyrelsen vurderer, at udgiften til plaster ikke er en nødvendig merudgift ved forsørgelsen af xxx i hjemmet.

Ankestyrelsen vurderer, at udgiften til batterier ikke er en nødvendig merudgift ved forsørgelsen af xxx i hjemmet.

Ankestyrelsen vurderer, at xxx har sandsynliggjort nødvendige merudgifter til insulinpenne ved forsørgelsen af xxx i hjemmet.



Ringsted  
Kommune

Ankestyrelsen vurderer, at xxxx har sandsynliggjort nødvendige merudgifter til diætkost med specialvarer ved forsørgelsen af xxxx i hjemmet.

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen ikke på det foreliggende grundlag og med den givne begrundelse kunne træffe afgørelse om afslag på dækning af yderligere nødvendige merudgifter til juice-brikker/druesukker og hypogel. Ankestyrelsen vurderer også, at sagen ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger til, at Ankestyrelsen kan afgøre, om xxxx har sandsynliggjort yderligere merudgifter til juice-brikker/druesukker/hypogel ved forsørgelsen af xxxx i hjemmet, end dem kommunen har medtaget i beregningen.

#### **G. Afgørelse vedrørende Tabt arbejdsfortjeneste §§ 42,43 + tilbagebetaling**

*Dato:* for kommunens afgørelse: Juli 2019

*Udfald:* Stadfæstelse

##### *Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om ophør af tabt arbejdsfortjeneste.

##### *Ankestyrelsens afgørelse:*

XXXX har ikke ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til pasning af xxxx i hjemmet.

##### *Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at det ikke er en nødvendig konsekvens af xxxx's funktionsnedsættelse, at xxxx bevilges dækning af tabt arbejdsfortjeneste.

Ankestyrelsen vurderer desuden, at xxxx's tidligere hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste har karakter af en løbende ydelse.

#### **H. Afgørelse vedrørende Børn - økonomisk hjælp - § 52a**

*Dato:* for kommunens afgørelse: Maj 2018.

*Udfald:* Stadfæstelse.

##### *Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om økonomisk støtte til et efterskoleophold.

##### *Ankestyrelsens afgørelse:*

Xxxx har ikke ret til økonomisk støtte til et efterskoleophold for xxxx.

##### *Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at xxxx selv har mulighed for at afholde udgiften til et efterskoleophold for xxxx.

Ankestyrelsen vurderer, at xxxx har mulighed for at indrette deres samlede økonomi på en sådan måde, at man tager højde for, at der i en periode er ekstra



Ringsted  
Kommune

udgifter til xxxx's efterskoleophold. Ankestyrelsen har således ikke fundet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af xxxx's økonomiske forhold.

**I. Afgørelse vedrørende Børn - økonomisk hjælp - § 11**

*Dato:* for kommunens afgørelse: September 2018.

*Udfald:* Afvisning/Henvisning

*Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om afslag på fortsat ved psykolog til xxxx.

*Ankestyrelsens afgørelse:*

Ankestyrelsen kan ikke behandle sagen.

*Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at sagen falder uden for Ankestyrelsens kompetence.

**J. Afgørelse vedrørende Børn - foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1**

*Dato:* for kommunens afgørelse: December 2018

*Udfald:* Hjemvisning.

*Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om afslag på aflastning til xxxx

*Ankestyrelsens afgørelse:*

Kommunen skal behandle jeres sag igen.

*Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at der er anledning til bekymring for xxxx, og at det kan antages, at han har et særligt behov for støtte.

Ankestyrelsen vurderer også, at de beskrevne problemer hos xxxx rækker udover, hvad der kan rummes i servicelovens § 11.

**K. Afgørelse vedrørende Personlig hjælp og ledsagelse §§44, 45 + tilbagebetaling**

*Dato:* for kommunens afgørelse: December 2018

*Udfald:* Ændring/ophævelse

*Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om aflastning.

*Ankestyrelsens afgørelse:*

Xxxx har ret til aflastning som følge af xxxx's funktionsnedsættelse.

*Ankestyrelsens vurdering:*



Ringsted  
Kommune

Ankestyrelsen vurderer, at en del af xxxx's behov for aflastning er opstået på grund af xxxx's funktionsnedsættelse og ud fra hensynet til den øvrige familie.

Ankestyrelsen vurderer også, at sagen ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger til, at Ankestyrelsen kan tage stilling til omfanget af xxxx's behov. Kommunen skal træffe en afgørelse herom.

#### L. Afgørelse vedrørende Børn - samvær - § 71

*Dato:* for kommunens afgørelse: November 2018/april 2019.

*Udfald:* Hjemvisning. (Delvis)

#### *Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om samvær med xxxx.

#### *Ankestyrelsens afgørelse:*

Resultatet er:

- Xxxx havde ret til samvær med xxxx hver fjerde uge fra fredag kl. xx.xx til lørdag kl. xx.xx .

Det betyder, at Ankestyrelsen stadfæster kommunens afgørelse, da Ankestyrelsen er kommet til samme resultat.

Ankestyrelsen er opmærksom på, at der er truffet en ny samværsafgørelse ved kommunen den x. april 2019, hvorfor denne afgørelse om samvær ikke får betydning for dig.

Resultatet er:

- Kommunen skal behandle xxxx's sag om ophør af støttet samvær igen

Det betyder, at Ankestyrelsen hjemviser sagen til ny behandling, og at kommunen skal afgøre sagen på ny.

#### *Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at en udvidelse af det fastsatte samvær ikke er i overensstemmelse med hensynet til xxxx og formålet med anbringelsen.

Ankestyrelsen vurderer, at xxxx's samvær med xxxx er tilrettelagt under hensyntagen til xxxx's behov for samvær med xxxx, samtidig med, at der tages hensyn til xxxx's behov for ro, forudsigelighed og struktur.

Ankestyrelsen har derfor ikke fundet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering i sagen.



Ringsted  
Kommune

**M. Afgørelse vedrørende Børn - samvær - § 71**

*Dato:* for kommunens afgørelse: Marts 2019

*Udfald:* Stadfæstelse

*Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om samvær med xxxx.

*Ankestyrelsens afgørelse:*

Xxxx's samvær med xxxx skal foregå i "Lokalitet".

*Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at det fastsatte samvær er i overensstemmelse med hensynet til xxxx.

Ankestyrelsen har derfor ikke fundet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering i sagen.

**N. Afgørelse vedrørende Merudgiftydelse §41 + tilbagebetaling**

*Dato:* for kommunens afgørelse: Februar 2019.

*Udfald:* Ændring

*Klage:*

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om afslag på dækning af merudgifter.

*Ankestyrelsens afgørelse:*

Xxxx er omfattet af den personkreds, der kan have ret til dækning af nødvendige merudgifter. Det betyder, at Ankestyrelsen ændrer kommunens afgørelse.

*Ankestyrelsens vurdering:*

Ankestyrelsen vurderer, at xxxx har en indgribende lidelse som følge af lidelsen infantil autisme.



Ringsted  
Kommune

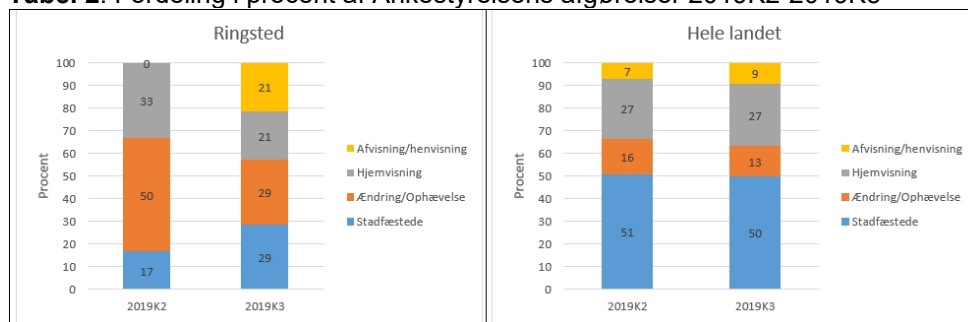
#### 4. Sammenligning Ringsted Kommune med hele landet

Nedenstående tabel 2 viser fordelingen i procent af Ankestyrelsens afgørelser (udvalgte) fordelt på kvartaler i perioden 2019K2-2019K3 for henholdsvis Ringsted Kommune og for hele Danmark.

Der bør udvises påpasselighed med en sammenligning, idet der for Ringsted Kommune er tale om væsentlig færre klagesager end for hele Danmark.

Det skal samtidig igen bemærkes, at fra 2. kvartal 2019 har administrationen ændret opgørelsespraksis, således at der kun er tale om afgørelser vedrørende Børne- og Familierådgivningens sager.

**Tabel 2.** Fordeling i procent af Ankestyrelsens afgørelser 2019K2-2019K3



Kilde: Bearbejdet data fra Ankestyrelsen, [ast.statistikbank.dk/ANKEAST6](http://ast.statistikbank.dk/ANKEAST6)

**Stadfæstede afgørelser:** Ringsted Kommunes andel af stadfæstede afgørelser ligger under landplan. Det bemærkes, at andelen af Ringsted Kommunes stadfæstede sager er steget 12 procentpoint fra 2. til 3. kvartal 2019.

**Ændrede/ophævede afgørelser:** Ringsted Kommunes andel af ændrede/ophævede afgørelser ligger over landsplan. Det bemærkes, at andelen af Ringsted Kommunes stadfæstede sager er faldet 21 procentpoint fra 2. til 3. kvartal 2019.

**Hjemviste afgørelser:** Ringsted Kommunes andel af hjemviste afgørelser ligger nu for 3. kvartal 2019 under landsplan. Det bemærkes, at andelen af Ringsted Kommunes hjemviste sager er faldet 12 procentpoint fra 2. til 3. kvartal 2019

**Afviste/henviste afgørelser:** Ringsted Kommunes andel af afviste/henviste sager ligger for 3. kvartal 2019 over landsplan.

KARSTR, januar 2020