



Dato: November 2019

Kontaktoplysninger

Børnecenter

Konsulentgruppe børnecenter

Hækkerupsvej 1
4100 Ringsted

Dir.: +45 57 62 69 71

Mail.: kastr@ringsted.dk

Sag: 19/18921

bornecenter@ringsted.dk

EAN: 5798007642433

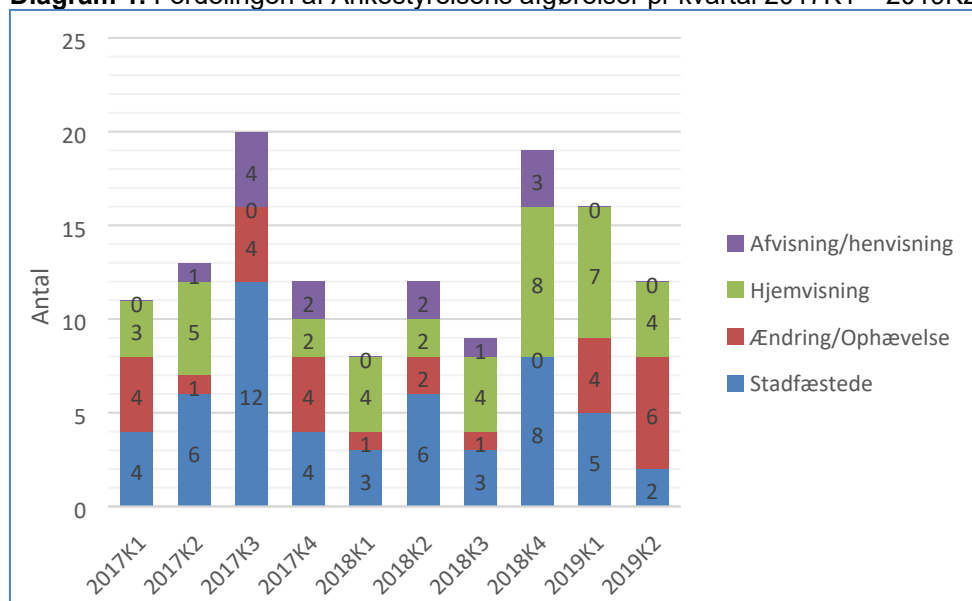
Gennemgang af Ankestyrelsens afgørelser 2. kvartal 2019

1. Indledning

Hvert år udgiver Ankestyrelsen statistik over sine afgørelser på social- og beskæftigelsesområdet. Herudover er der via Ankestyrelsens hjemmeside adgang til mere detaljerede kvartalstal for alle afgjorte sager opdelt på lovområder og kommuner.

Nedenstående diagram viser udviklingen i fordelingen (antal) af Ankestyrelsens afgørelser pr. kvartal i perioden 2017K1 til 2019K2 for Ringsted Kommune for udvalgte foranstaltninger (Se tabel 1.). Det skal bemærkes, at for 2. kvartal 2019 er det udelukkende afgørelser vedrørende Børne- og Familierådgivning, hvor der tidligere kunne være sager fra Ungeenheden i statistikken.

Diagram 1. Fordelingen af Ankestyrelsens afgørelser pr kvartal 2017K1 – 2019K2



Kilde: Ankestyrelsen, ast.statistikbank.dk/ANKEAST6

Dette notat vil gennemgå Ankestyrelsens afgørelser for 2019K2 for (de udvalgte foranstaltninger) Til sidst sammenlignes udviklingen i andelen af Ankestyrelsens afgørelser for Ringsted Kommune med tal for hele Danmark.



Ringsted
Kommune

Ankestyrelsens afgørelser 2019K2 for Ringsted Kommune fordelt på udfald og foranstaltning

Table 1. Ankestyrelsens afgørelser 2019K2 fordelt på udfald og foranstaltning

	Afgjorte sager i alt	Stadfæstelse	Ændring/ ophævelse	Hjemvisning	Afvisning/ Henvielse
Pasningstilbud, hjemmetræning m.m. §§32, 32a, 36, 39-40 + tilbagebet.	0	0	0	0	0
Merudgiftydelse §41 + tilbagebetaling	3	0	1	2	0
Tabt arbejdsfortjeneste §§ 42,43 + tilbagebetaling	3	0	3	0	0
Personlig hjælp og ledsagelse §§44, 45 + tilbagebetaling	0	0	0	0	0
Børn - foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1	4	0	2	2	0
Børn - samvær - § 71	1	1	0	0	0
Børn - økonomisk hjælp - § 52a	1	1	0	0	0
Børn - forældrebetaling §159	0	0	0	0	0
Børn - økonomisk hjælp - § 11	0	0	0	0	0
Børn - andre bestemmelser	0	0	0	0	0
Total	12	2	6	4	0

Kilde: Ankestyrelsen, ast.statistikbank.dk/ANKEAST6 (Udelukkende sager fra Børne- og Familierådgivningen)



Ringsted
Kommune

Ankestyrelsen afgørelser 2. kvartal 2019

A. Afgørelse vedrørende Børn - Foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1

Dato: for kommunens afgørelse: Marts 2018.

Udfald: Ændring.

Klage:

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om kombineret undervisnings- og behandlingstilbud til xxxx.

Ankestyrelsens afgørelse:

Xxxx har ret til et andet kombineret undervisnings- og dagbehandlingstilbud til xxxx.

Ankestyrelsens vurdering:

Ankestyrelsen vurderer, at det er af væsentlig betydning for xxxx's særlige behov for støtte, at der iværksættes en foranstaltning i form af et andet kombineret undervisnings- og dagbehandlingstilbud.

Ankestyrelsen finder, at det dagtilbud, xxxx modtog på tidspunktet for kommunens afgørelse, ikke var tilstrækkeligt til at imødekomme xxxx's særlige behov for støtte.

B. Afgørelse vedrørende Børn - Foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1

Dato: for kommunens afgørelse: Maj 2018.

Udfald: Hjemvisning.

Klage:

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om dagbehandling til xxxx

Ankestyrelsens afgørelse:

Kommunen skal behandle jeres sag igen.

Ankestyrelsens vurdering:

Ankestyrelsen vurderer, at kommunens afgørelse er ugyldig.

Grunden hertil er, at kommunens afgørelse er utilstrækkelig begrundet, og at sagen er utilstrækkelig belyst. Kommunen har i sin afgørelse ikke forholdt sig til oplysningerne om, at xxxx ikke trives, herunder, at xxxx er begyndt at skære i sig selv og ikke deltager i undervisning.

Kommunen har heller ikke forholdt sig til, om andre foranstaltninger end dagbehandling ville være bedre egnede til at imødekomme xxxx's særlige behov for støtte.

Ankestyrelsen finder, at manglerne er så alvorlige, at afgørelsen ikke kan opretholdes, som den er. Kommunen skal derfor behandle sagen igen, og tage stilling til xxxx's samlede støttebehov, herunder om dagbehandling er tilstrækkelig for at imødekomme xxxx's særlige behov for støtte.



Ringsted
Kommune

C. Børn – Afgørelser vedrørende Foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1

Dato: for kommunens afgørelse:

Udfald: Ophævelse.

(Afgørelse C udleveres på BUU-møde og medtages i 4. kvartalsorientering 2019)

D. Børn - Samvær - § 71

Dato: for kommunens afgørelse: December 2018.

Udfald: Stadfæstelse.

Klage:

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om samvær med xxxx.

Ankestyrelsens afgørelse:

Xxxx har ret til samvær med xxxx hver onsdag fra kl. xx til xx på "(lokalitet)".

Ankestyrelsens vurdering:

Ankestyrelsen vurderer, at en udvidelse af det fastsatte samvær ikke er i overensstemmelse med hensynet til xxxx og formålet med anbringelsen.

Ankestyrelsen har derfor ikke fundet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering i sagen.

E. Afgørelse vedrørende Børn - Økonomisk hjælp - § 52a

Dato: for kommunens afgørelse: Maj 2018.

Udfald: Stadfæstelse.

Klage:

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om økonomisk støtte til et efterskoleophold for xxxx.

Ankestyrelsens afgørelse:

Xxxx har ikke ret til økonomisk støtte til et efterskoleophold for xxxx.

Ankestyrelsens vurdering:

Ankestyrelsen vurderer, at xxxx ikke opfylder betingelserne for økonomisk støtte til et efterskoleophold til xxxx.

Grunden til det er, at xxxx må anses for at have tilstrækkelige midler til selv at afholde udgiften.

F. Afgørelse vedrørende Merudgiftydelse §41 + tilbagebetaling

Dato: for kommunens afgørelse: August 2018.

Udfald: Hjemvisning.

Klage:



Ringsted
Kommune

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse på dækning af ADHD medicin som en nødvendig merudgift ved forsørgelsen af xxxx i hjemmet.

Ankestyrelsens afgørelse:

Ringsted Kommune skal behandle din sag igen.

Ankestyrelsens vurdering:

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen ikke på det foreliggende grundlag og med den givne begrundelse kunne træffe afgørelse om afslag på dækning af nødvendige merudgifter.

Ankestyrelsen vurderer også, at sagen ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger til, at vi kan afgøre, om du har nødvendige merudgifter, som overstiger minimumsbeløbet inden for et år.

G. Afgørelse vedrørende Merudgiftydelse §41 + tilbagebetaling

Dato: for kommunens afgørelse: September 2018.

Udfald: Hjemvisning.

Klage:

Klage over Ringsted Kommunes afslag om merudgifter.

Ankestyrelsens afgørelse:

Ringsted Kommune skal behandle din sag om medicinudgifter og kosttilskud igen.

Ankestyrelsens vurdering:

Ankestyrelsen vurderer, at kommunen ikke på det foreliggende grundlag og med den givne begrundelse kunne træffe afgørelse om afslag på dækning af udgifter til sæbe, rengøringsmidler, medicin, kosttilskud og elkedel som nødvendige merudgifter.

Ankestyrelsen vurderer også, at sagen ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger til, at vi kan afgøre, om udgiften til sæbe, rengøringsmidler, medicin, kosttilskud og elkedel er nødvendige merudgifter ved forsørgelsen af xxxx i hjemmet.

Ankestyrelsen vurderer videre, at udgiften til ekspeditionsliste ikke kan dækkes som en merudgift.

H. Afgørelse vedrørende Børn - Foranstaltninger - §§ 52 stk. 3 nr. 1-9, 55, 69 stk.1

Dato: for kommunens afgørelse: Marts 2018.

Udfald: Hjemvisning.

Klage:

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om afslag på ekstra støttetimer med kontaktperson til xxxx.

Ankestyrelsens afgørelse:

Kommunen skal behandle din sag igen.



Ringsted
Kommune

Ankestyrelsens vurdering:

Ankestyrelsen vurderer, at kommunens afgørelse er ugyldig.

Grunden hertil er, at kommunen ikke i tilstrækkelig grad har undersøgt xxxx's aktuelle behov, trivsel og udvikling på tidspunktet for kommunens afgørelse.

Ankestyrelsen finder, at manglen er så alvorlig, at afgørelsen ikke kan opretholdes, som den er.

I.+J. Afgørelser vedrørende Tabt arbejdsfortjeneste §§ 42,43 + tilbagebetaling

Dato: for kommunens afgørelse: Januar 2019.

Udfald: Ændring og ændring.

Klage:

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om afslag på dækning af tabt arbejdsfortjeneste ved forsørgelsen af xxxx og xxxx i hjemmet.

Ankestyrelsens afgørelse:

Xxxx har fortsat ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste ved forsørgelsen af xxxx og xxxx i hjemmet.

Kommunens afgørelse om tidsbegrænsning er ugyldig.

Ankestyrelsens vurdering:

Ankestyrelsen vurderer, at det fortsat er en nødvendig konsekvens af xxxx og xxxx funktionsnedsættelser, at de passes i hjemmet.

Ankestyrelsen vurderer også, at det er mest hensigtsmæssigt, at xxxx varetager pasningen af xxxx og xxxx.

K.+L. Afgørelser vedrørende Tabt arbejdsfortjeneste §§ 42,43 + tilbagebetaling samt Merudgiftydelse §41 + tilbagebetaling

Dato: for Kommunens afgørelse: Oktober 2018.

Udfald: Ændring og ændring.

Klage:

Klage over Ringsted Kommunes afgørelse om afslag på dækning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste ved forsørgelsen og pasning af xxxx i hjemmet.

Ankestyrelsens afgørelse:

Xxxx er omfattet af den personkreds, der kan have ret til dækning af nødvendige merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste.

Ankestyrelsens vurdering:

Ankestyrelsen vurderer, at vurderingen af, hvorvidt I er omfattet af personkredsen for dækning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste, skal foretages ud fra xxxx funktionsniveau med "(hjælpe)midler".



Ringsted
Kommune

Ankestyrelsens vurderer også, at xxxx har en indgribende lidelse.



Ringsted
Kommune

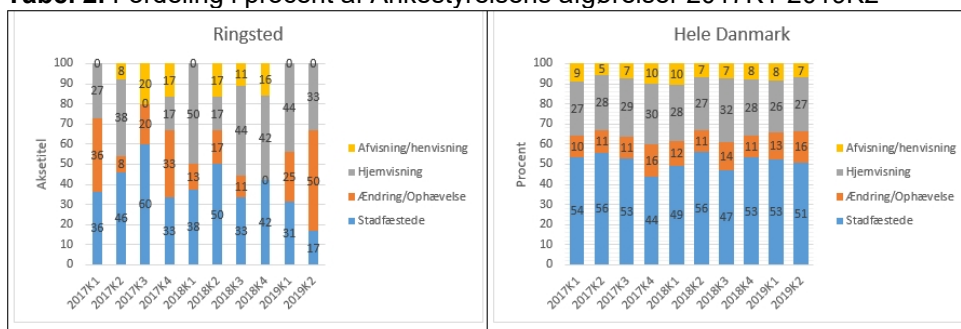
Sammenligning Ringsted Kommune med hele Danmark

Nedenstående tabel 1 viser fordelingen i procent af Ankestyrelsens afgørelser (udvalgte) fordelt på kvartaler i perioden 2017K1 til 2019K2 for henholdsvis Ringsted Kommune og for hele Danmark.

Der bør udvises påpasselighed med en sammenligning, idet der for Ringsted er tale om væsentlig færre klagesager end for hele Danmark.

Det skal samtidig igen bemærkes, at det for Ringsted 2. kvartal 2019 udelukkende er tale om afgørelser vedrørende Børne- og Familierådgivning, hvor der tidligere kunne være sager fra Ungeenheden.

Tabel 2. Fordeling i procent af Ankestyrelsens afgørelser 2017K1-2019K2



Kilde: Bearbejdet data fra Ankestyrelsen, ast.statistikbank.dk/ANKEAST6

Stadfæstede afgørelser: Ringsted Kommunes andel af stadfæstede afgørelser ligger generelt under landsplan med undtagelse af 2017K3. For de seneste 2 kvartaler stadfæstes en væsentlig mindre andel afgørelser for Ringsted Kommune end på landsplan.

Ændrede/ophævede afgørelser: Ringsted Kommunes andel af ændrede/ophævede afgørelser ligger generelt over landsplan med undtagelse af 2017K2, 2018K3 og 2018K4. For de seneste 2 kvartaler ændres/ophæves en væsentlig større andel afgørelser for Ringsted Kommune end på landsplan.

Hjemviste afgørelser: For de seneste 4 kvartaler har andelen af hjemviste afgørelser i Ringsted Kommune været højere end for landsplan. For tidligere kvartaler har andelen for 2017K2, 2018K1 ligget over landsplan og 2017K3, 2017K4 samt 2018K2 ligget under andelen for landsplan.

Afviste/henviste afgørelser: For de seneste 2 kvartaler har andelen af afviste/henviste afgørelser i Ringsted Kommune været lavere end for landsplan. For tidligere kvartaler har Ringsted Kommunes andel generelt været højere end for landsplan med undtagelse af 2017K1 og 2018K1.

KASTR, november 2019