



Ringsted
Kommune

Mødereferat

Projekt navn: **Cykelstiprojekt Vigersted - Roskildevej**

Afholdt d. **22 / 01 2018**

Referent: **Kristoffer Weile**

Bilag til mødereferatet

1. **Power Point præsentation fremvist på mødet samt udleveret til mødedeltagere**
2. **Modtagne input til det blå scenarie (løsning langs Rusgårds Bakke)**
3. **Modtagne input til det røde scenarie (løsning over marker til plejecenter, krydsning via tunnel)**

1.0 Mødedeltagere

Ca. 50 personer inkl. byrådsmedlemmer

Derudover deltog følgende fra administrationen:

	Ringsted Kommune	Centerchef – Kenni Nielsen, keni@ringsted.dk	KENI
	Ringsted Kommune	Projektleder - Lars Aksel Hansen, laah@ringsted.dk	LAAH
	Ringsted Kommune	Mødeleder – Claus Alfred Christensen, clch@ringsted.dk	CLCH
	Ringsted Kommune	Referent - Kristoffer Weile, krwe@ringsted.dk	KRWE

2.0 Velkomst ved udvalgsformand Torben Lollike

	Kort velkomst. Cykelstien mellem Vigersted og Roskildevej er på liste med 4 prioriterede cykelstier: Bringstrup, Bjergvej, Nordrup og Vigersted. Formålet med dagens møde er at finde en mulig placering af cykelstien samt at lytte til input fra deltagerne	
--	---	--

3.0 Gennemgang forundersøgelser v. ingeniør Lars Aksel Hansen

	Lars Aksel Hansen gennemgik projektet. Se Power Point bilag 1	
--	---	--

4.0 Spørgsmål og svar til det blå scenarie

LAAH gennemgik kort det blåscenarie, herefter spørgsmål fra salen.

?	<i>Har Vejdirektoratet (VD) regnet på fremkommeligheden ifbm. mulighed for lysregulering?</i>	
->	LAAH: VD har afvist lysregulering med henvisning til fremkommeligheden på Roskildevej samt begrænset trafikmængde fra sidevej.	
?	<i>Der sidder typisk kun få personer med de konkrete sager / henvendelser hos VD, man kan derfor godt "gå hårdt til dem"</i>	
->	LAAH: Der har været afholdt to møder med VD, det sidste med flere deltagere på beslutningstagerniveau. Det vurderes ikke muligt at komme videre i sagen på teknikker niveau.	
?	<i>Er en broløsning overvejet?</i>	
->	LAAH: Løsning har været nævnt som mulig løsning, men er ikke reelt behandlet i	



Ringsted
Kommune

	forundersøgelse m.m. Der kan være store krav til frihøjde m.m. Kunne være en mulig løsning, indgår blandt de øvrige forslag.	
?	<i>Der er meget trafik på Roskildevej, det vil derfor ikke være muligt for børn at krydse vejen.</i>	
?	<i>Det er svært at komme ud på Roskildevej, mange vælger alternative (om)veje for ikke at skulle vente længe på at komme ud.</i>	
?	<i>Krydsningsheller ikke egnet til børn, men kun voksne. Der køres vanvittigt på Roskildevej</i>	
?	<i>Den maksimale tilladte hastighed på 70 km/t er for høj, ønskes nedsat</i>	
?	<i>Er et fodgængerfelt med gult blink en mulighed?</i>	
->	CLCH: Løsningen må ikke anvendes hvis forgængerfeltet kun benyttes periodevis.	
?	<i>Er en rundkørselsløsning ved Nebsmøllevej overvejet? Dette vil tvinge farten ned.</i>	
->	LAAH: Det er en mulighed, men løser kun problemerne ved Nebsmøllevej, og ikke ved Værkevadsvej.	
?	<i>Hejdesvej tilgodeses i det blå scenarie men ikke det røde da brugerne ikke vil køre en omvej for at benytte tunnel.</i>	
->	LAAH: COWI's tal underbygger ovenstående, derfor er der færre forventede brugere at det røde scenarie grundet omvej for sydfra kommende.	
?	<i>Hvad er ideen bag det grønne scenarie? Det er en stille vej, hvorfor kan den ikke benyttes som den er? Hvad vil skulle anlægges her?</i>	
->	LAAH: Ideen bag det grønne scenarie er at få brugere kommende fra Roskildesiden til at benytte stien.	
?	<i>En sikker krydsning kan kun laves med et lyskryds. 2 km. Længere mod syd (Ringsted) findes der en lysregulering på vejen, ligesom der er 2-3 lyskryds igennem Osted. Har I under drøftelserne gjort VD opmærksom på at Kommunen vil bidrage økonomisk til etablering af lyskrydset?</i>	
->	LAAH: Det er en forudsætning for VD at Ringsted Kommune er ansvarlig for at finansierne lyskryds, krydsningsheller m.m. Et lyskryds anslås at koste ca. 1.5 – 1.8 mio. kr.	
?	<i>Roskildevej er farlig. Er der for begge løsninger ikke problemer med stigning / stejthed på stien?</i>	
->	LAAH: Både det røde og blå scenarie er som udgangspunkt for stejle jf. gældende regler og anbefalinger. Dette vil blive afhjulpert ved udjævning ved afgravning / påfyldning af jord. Uanset dette kan anbefalinger til stigning ikke helt opfyldes.	
?	<i>Borger fra Nebsmøllevej, 2 børn i 5 og 6 klasse. Mine børn får ikke lov til at krydse Roskildevej, de skal benytte tunnel.</i>	
?	<i>Krydsning af Roskildevej er vigtig for projektet. Drop derfor projektet helt hvis der ikke kan findes en løsning.</i>	
->	LAAH: Enig, krydsning er meget vigtig	
?	<i>Der findes en eksisterende vej mellem tanken og Vigersted, er denne løsning overvejet?</i>	
->	LAAH: Er overvejet men for lang en omvej samt vil kun benyttes af brugere kommende fra syd.	
?	<i>Er en hastighedsnedsættelse på Rusgårdsbakke og i Vigersted en del af projektet?</i>	
->	LAAH: Ikke en del af projektet pt., men kan overvejes. 2 minus 1 veje inkl. fartnedsættelse er undersøgt, men fravalgt grundet oversigtsforhold.	
?	<i>Der er intens trafik på Roskildevej mellem 7.30 – 8.00, bliver meget svær at krydse for børn på vej i skole.</i>	
->	LAAH: Dette problem er blevet nævnt fra flere sider	



Ringsted
Kommune

5.0 Spørgsmål og svar til det røde scenarie

LAAH gennemgik kort det røde scenarie, herefter spørgsmål fra salen.

LAAH bemærkede at den eksisterende tunnel er en gangtunnel, ligesom adgang til tunnel kun er for gående. Den løsning der er indeholdt i det røde scenarie kræver at cykler trækkes ned til / op fra tunnel, også da etablering af ramper ned til tunnel vil kræve omfattende anlægsarbejder, inddragelse af privat ejendom m.m.

?	<i>Bakke op mod plejecenter medfører en stejl sti som desuden utryg at benytte i mørke. Løsning vil kun blive benyttet af få cyklister. Der er brugt tid og kræfter på forundersøgelsen, hvor det blå scenarie desuden vurderes som den bedste løsning. Lodsejer har der ud over udtrykt vilje til at indgå aftale om afgivelse af jord til gennemførelse af det blå scenarie.</i>	
->	LAAH: Der er her tale om et ægte dilemma, hvor krydsning af Roskildevej er meget vigtig. Anvendelse af den eksisterende tunnel giver den mest sikre løsning – hvis den vel og mærke vil blive benyttet af brugerne.	
?	<i>Roskildevej vanskelig at passere sikkert hvis ikke tunnel benyttes. Er muligheden for længere dobbelttrettet cykelsti undersøgt hos VD, altså blå scenarie kombineret med tunnelloøsning?</i>	
->	LAAH: VD siger nej til udvidet anvendelse af dobbelttrette cykelsti. Har kun givet tilsagn til at der kan etableres ca. 100 m. dobbelttrette cykelsti mellem Nebsmøllevej og tunnel.	
?	<i>Ikke mange vil cykle fra Jystrup til Ortved når de skal køre på den smalle Nebsmøllevej</i>	
?	<i>Hvordan skal overbygning komme frem?</i>	
->	<i>Anden borger svarer "med skolebus". Det blev kort drøftet hvem der drev skolebus, endte uafklaret.</i>	
->	LAAH: Det potentielle antal bruger er nævnt i forundersøgelserapporten, men det kræver at de får lov til at cykle. Antal er fundet ud fra de nuværende skolebørns hjemadresser.	
?	<i>Vi skal huske hvorfor det var lokalrådet i sin tid ønskede en sti, for børnenes skyld. Cykler selv på Rusgårdsbakke på cykel inkl. barnesæde, det er stejlt men man vænner sig til det, og udsigten er flot fra toppen. De passerende biler gør at man ikke føler sig utryg. Passerende biler tager generelt hensyn til cykler, barnevogne m.m. Et ubelyst rødt scenarie vil være utrygt og børnene vil ikke få lov til at benytte den.</i>	
?	<i>Der ligger mange ejendomme på Nebsmøllevej og et forventeligt generationsskifte vil medføre mange skolebørn i fremtiden herfra.</i>	
->	LAAH: Løsning må gerne kunne integreres med en evt. fremtidig løsning mellem Ortved og Jystrup, men det aktuelle projekt omfatter kun en forbindelse mellem Vigersted og Roskildevej.	
?	<i>Hvilken overgang / løsning er tænkt igennem Vigersted?</i>	
->	2 minus 1 løsning med krydsning ved overgang til dobbelttrettet cykelsti. De endelige detaljer løses i forbindelse med detaljeprojekteringen.	
?	<i>Der er kun få sikre overgange på Roskildevej, dette på trods af mange beboere langs vejen. Dette må kunne bruges som argument overfor VD til at få flere sikre overgange. Finders der noget talmateriale der kan underbygge dette argument?</i>	
->	LAAH: Det vides ikke om der findes noget talmateriale.	
?	<i>Kun lys drøftet i forbindelse med det røde scenarie, hvorfor ikke også ved det blå scenarie, her er også meget mørkt.</i>	
->	LAAH: I det blå scenarie vil de forbigående biler bidrage positivt til tryghedsfølelsen. Vi vil formodentligt desuden slet ikke få lov til at etablere lys på en sti i det åbne land.	



Ringsted Kommune

?	<i>Det er svært at se en god løsning uanset hvilket scenarie der vælges. Brugere kommer sandsynligvis til at køre mod færdslen uanset løsning. Der er mange farlige situationer ved tanken hvor der er meget at have opmærksomhed på.</i>	
?	<i>Hvorfor er belysning ikke en mulighed, dette ses i mange andre steder på stier i det åbne land? Findes der særlige regler om dette i Ringsted Kommune?</i> -> LAAH: Belysning kræver en landskabsmæssig tilladelse hvilket vurderes vanskeligt at opnå. Der findes dog nye muligheder i form af LED ledelys m.m. der kunne være et alternativ. Det skal desuden bemærkes at udgifter til belysning ikke er indeholdt i anlægsoverslag.	

6.0 Drøftelse af scenarier input m.m. i smågrupper

KENI: Administrationen har fået stillet den opgave at søge dialogen med de berørte borgere, at finde ud af hvad borgene mener der er op og ned i sagen.

Deltagerne opfordres derfor til komme med input, forslag, kommentarer m.m., dette er vigtigt for administrationen i det videre arbejde, herunder at informationer kan videregives til klima og miljøudvalg m.m. Mødedeltagerne blev opfordret til at benytte de udleverede sedler og til at "få det hele med" så som forslag om rundkørsel, lys osv.

De indkomne forslag m.m. fremgår af **bilag 2 og 3**.

Herunder forslag dikteret direkte til referenten:

?	<i>Kai Scharck: lige syd for kryds Værkevadsvej / Roskildevej findes nogle naturlige høje skrænter på begge sider af vejen, der vil kunne anvendes til en brosløsning over Roskildevej. Kai gjorde desuden opmærksom på at der allerede havde været dødsulykker med bløde trafikanter, dette må også kunne bruges som argument overfor VD</i>	
?	<i>En brokyndig borger mente at en traditionel stålbrosløsning vil kunne gennemføres for ca. 2 mio. kr. inkl. adgangstrappe / rampe.</i>	
?	<i>Forbindelse til indskoling bør tænkes ind i projektet, her sker mange farlige situationer. Mødedeltageren beskrev senere i plenum en farlig situation hvor en bil på fortovet nær havde ramt mødedeltageren og dennes børn.</i>	

7.0 Opfølgende spørgsmål

?	<i>Per, Vigersted Lokalråd. Lokalrådet har gjort administrationen opmærksom på at en sikker krydsning af Roskildevej var det vigtigste problem at få løst, resten har man ladet været op til administrationen at finde gode løsninger på. En løsning med lysregulering har vist sig vanskelig at få igennem, derfor har lokalrådet bedt om at få problemstillingen bragt op på politisk niveau. Har sagen været bragt op på politisk niveau? LAAH: Sagen har været drøftet politisk 2 gange med følgende opgaver til administrationen: 1) Sagen skulle tages op igen med VD. 2) Der skulle afholdelse dette borgermøde for indhentning af input, forslag m.m. KENI: Uddybende svar på hidtidig kontakt med VD:</i>	
---	--	--



Ringsted Kommune

	<p>1) På første møde med VD deltog centerchef (KENI) samt projektleder (LAAH)</p> <p>2) Herefter henvendte Ringsted Kommunes kommunaldirektør sig til vejdirektøren hvorefter et andet møde blev arrangeret.</p> <p>3) På dette møde deltog ud over centerchef og projektleder også den tekniske direktør. Fra VD deltog afdelingschef.</p> <p>Sagen har altså endnu ikke været bragt op på politisk niveau, men drøftet på højt teknisk niveau.</p>	
?	<i>Der blev udtrykt samstemmende modstand mod løsning med krydsningsheller.</i>	
?	<i>Der er et lyskryds ved Netto i Osted, her er færre biler end fra sideveje i Ortved. Der er i alt 4 lyskryds i Osted.</i>	
?	<i>Politikere og administration blev opfordret til at lægge hårdt pres på VD, evt. via medierne, TV2 øst blev nævnt.</i>	
->	Torben Lollike: Anvendelse af medier er ikke en politisk løsning. Men det er forstået at et politisk pres overfor VD ønskes.	
?	<i>Selvom krydsningsløsning endnu ikke er fundet ønskes cykelstiprojekt gennemført hurtigst muligt til glæde for de brugere der bor på Vigersted siden af Roskildevej og dermed ikke behøver krydse vejen.</i>	
?	<i>Jørgen Larsen: meget af trafikken på vejen skyldes pendlertrafik på vej til toget i Borup. Trafikbilledet vil ændre sig med den nye København – Ringstedbane, her vil flere køre til Ringsted for at tage toget. Derfor er krydsningen af Roskildevej vigtig.</i>	
?	<i>Den røde løsning er kun bragt i spil på baggrund af VDs modvilje mod at etablere en sikker krydsning.</i>	
?	<i>Hvad er tidshorizonten for projektet? På Nordrupvej projektet er der nu gået 4-5 år siden start og stien er stadig ikke blevet til noget. Er der tale om en bevidst forsinkelse af projekterne?</i>	
->	Torben Lollike: Hvad skulle motivationen være til at bevidst forsinke cykelstiprojekterne?	
?	<i>Økonomiske forhold, ønske om besparelse. Var stierne blevet udført tidligere kunne de have været gennemført langt billigere end nu.</i>	
	Torben Lollike: Der er i alt afsat 40 millioner til cykelstierne på kommunernes budgetter. LAAH: Priserne er muligvis steget lidt i løbet af processen, men slet ikke i den størrelsesorden. Fra endeligt beslutning vil det tage ca. 1.5 år at gennemføre projektet.	
?	<i>Trafikale forhold i Vigersted bør inkluderes i projektet.</i>	
->	LAAH: I forbindelse med forprojektet er det bl.a. anbefalet at ændre vigepligtsforhold i krydset Snekkerupvej/Vigersted Bygade. Men de endelige undersøgelser og løsninger findes først i forbindelse med detailprojekteringen.	

8.0 Afslutning ved udvalgsformand Torben Lollike

	<p>Der havde deltaget i alt 13 byrådsmedlemmer i mødet som havde lyttet til de mange input. Torben Lollike havde særligt bemærket følgende:</p> <ul style="list-style-type: none">• En sikker krydsning af Roskildevej er essentiel for projektet.• Cykelstien er vigtigt, en hurtig gennemførsel af projektet er vigtig.• Et Politisk pres på VD ønskes, en løsning med et trafiklys er den bedste løsning.	
--	--	--

Cykelsti - Vigersted til Roskildevej.

Borgermøde Vigersted Skole 22. januar 2018



Ringsted
Kommune

Dagsorden

- 19.00: Velkomst – Torben Lollike formand for Klima- og Miljøudvalget
- 19.05: Borgermøde – Vigersted Forsamlingshus, maj 2016
 - Forundersøgelserapport – kort gennemgang, anbefaling
 - Krydsning af Roskildevej
 - Dialog med Vejdirektoratet
 - Etablering af cykelstien, Vigersted – Roskildevej
 - Spørgsmål
- 19.35: Borgerne på banen
- 20.05: Spørgsmål - Dialog
- 20.25: Opsamling og afrunding - Torben Lollike

Skriv evt. til Vej&Ejendomscentret på mail: vejogejendom@ringsted.dk



- Rusgårds Bakke
- Åen
- Plejecenter
- Ortvedlund



Borgermøde – Vigersted Forsamlingshus, maj 2016



Ringsted
Kommune

Uddrag af kommentarer, synspunkter og ideer

- Trafiksikkerheden skal prioriteres højt herunder at tunellen ved plejecentret anvendes.
- Etablering af signalregulering i krydset Værkevadsvej/Roskildevej.
- Kommunen blev opfordret til igen at drøfte mulighederne for signalregulering ved Værkevadsvej med Vejdirektoratet
- Etablering af cykelsti udenfor eksisterende vej ville ødelægge det flotte landskab.
- Området langs åen er et naturfølsomt område.

Borgermøde – Vigersted Forsamlingshus, maj 2016

Uddrag af kommentarer, synspunkter og ideer



Ringsted
Kommune

- Området langs åen til tider er vådt.
- Vil forældre sende deres børn gennem et forholdsvis øde område tæt på en å?
- For at øge trygheden på stien blev der foreslået at etablere belysning langs stien.

Forundersøgelsesrapport

Anbefaling



Ringsted
Kommune

Samlet peges i forundersøgelsen på blåt scenarie som løsning.

Eventuelt suppleret med grønt scenarie alene med ændringer i krydset Ortvedlund/Rusgårds Bakke suppleret med fysisk lukning af vejen.

De to scenarier tilsammen forventes at give størst cykeltrafik idet der tages hensyn til cyklister fra syd, nord og vest.

Nærheden til eksisterende vej vægtes meget højt i forhold til andre kriterier/temaer.

Forundersøgelsesrapport

Anlægsoverslag og mulige cyklende skolebørn



Ringsted
Kommune

	Blåt scenarie: Rusgårds Bakke	Gult scenarie: Åen	Rødt scenarie: Plejecenter	Grønt scenarie: Ortvedlund
Anlægsoverslag mio. kr.	16,8	11,8	16,9	6,8
Mulige cyklende skolebørn	60	60	37	13

Hjemadresser på alle skolebørn på Søholmskolen og Vigersted skole ligger til grund for beregningen af hvilken stiløsning mulige cyklende skolebørn kunne vælge.

Krydsning af Roskildevej
Rødt scenarie, Tunnel ved plejecentret



Tunnel

Krydsning af Roskildevej
Blåt scenarie, eksempel på krydsningshelle



Dialog med Vejdirektoratet



Ringsted
Kommune

Dialogen med vejdirektoratet har omfattet:

- Signalanlæg på Roskildevej ved Værkevadsvej
- Dobbeltrettet cykelsti langs Roskildevej
- Eksisterende tunnel ved Ortved Plejecenter

Dialog med Vejdirektoratet



Ringsted
Kommune

Vejdirektoratet har givet tilsagn om:

- Benyttelse af eksisterende tunnel ved Ortved Plejecenter
- Dobbeltrettet cykelsti fra tunnelen til Nebsmøllevej langs nordside af Roskildevej
- Etablering af krydsningsheller på Roskildevej

Dialog med Vejdirektoratet



Ringsted
Kommune

Vejdirektoratet vil ikke give tilsagn om:

- Signalanlæg på Roskildevej ved Værkevadsvej
- Udvidet brug af dobbeltrettet cykelsti langs Roskildevej

Etablering af cykelstien, Vigersted-Roskildevej, blåt scenarie.



Ringsted
Kommune

Spørgsmål til blåt scenarie?

Cykelsti Vigersted – Roskildevej Rødt Scenarie

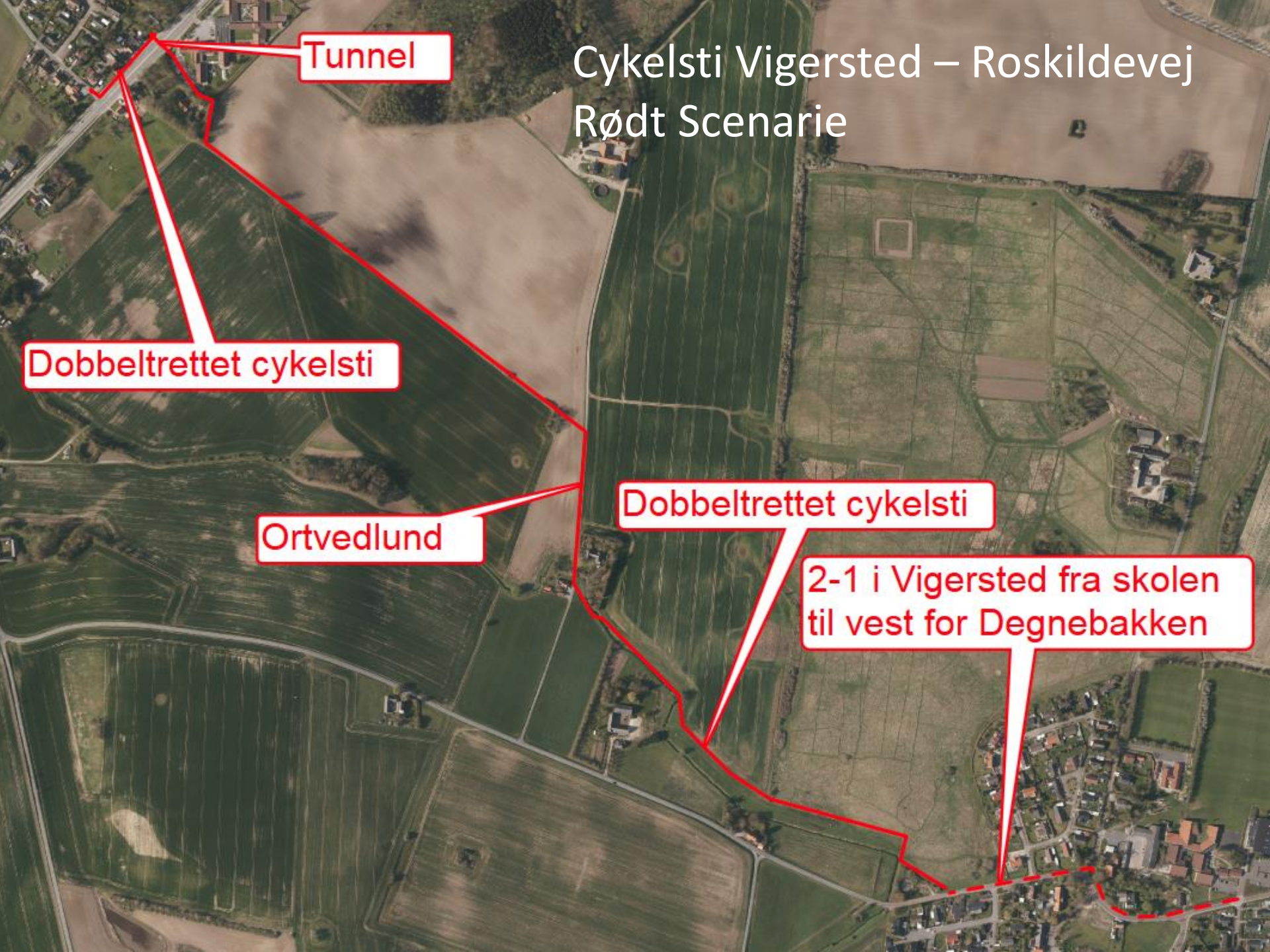
Tunnel

Dobbeltrettet cykelsti

Ortvedlund

Dobbeltrettet cykelsti

2-1 i Vigersted fra skolen
til vest for Degnebakken



Etablering af cykelstien, Vigersted-Roskildevej, rødt scenarie.



Ringsted
Kommune

Spørgsmål til rødt scenarie?

Borgerne på banen



Ringsted
Kommune

- Hvad synes du der er af fordele og ulemper ved blåt scenarie?
- Hvad synes du der er af fordele og ulemper ved rødt scenarie ?
- Hvilken cykelstiløsning tror du vil blive brugt af cyklisterne?



Ringsted
Kommune

Hvis du kommer i tanke om noget kan du senest 1. februar 2018 skrive til Ringsted Kommune Vej- og ejendomscentret på mail:

vejogejendom@ringsted.dk

Opsamling og afrunding



Ringsted
Kommune

Tak for iaften.

Den blå rute er klart
den bedste løsning - men
er spild af penge hvis ikke
der kommer lystkryds!

Krydsningsskelle kan være fint for
voksne, men ikke for børn.

Cykelstierne langs Roskildevej
burde gøres dobbeltrettet. i retning mod RG.
Billisterne på Roskildevej tror
at vejen er 4 sporet.
Derfor er det en vanvittig farlig
vej at krydse.

- * Blå ballek må klart være at foretrække.
- * Lysregulering er den eneste + sikreste krydsning af Roskildevej
- * Hvis der skal lys på cykelstien - bør der og tænkes lys på cykelstien Kværkeby/Vigersted
o.s.s.
- * Vi savner iøvrigt færdiggørelse af projektet cykelsti i Vigersted Bymidte, som vil forbinde Kværkeby/Vigersted/Roskildevej, så der ville være en sikker helhed i og omkring Vigersted skole.

- * Den blå løsning.
- * Nærhed til overrige trafikale løsning langs Kungårds bakke.
- * Den der vil blive anvendt mest.
- * Med en lysregulering ved Røskildevej

Lav en bro løsning
 over Røskildevej
 lige syd for
 Røskildevej.

STEMMER PÅ DEN BLÅ
FORUDSAT AT DER KOMMER ET
LYSKRYDS, HVILKET SYNES ALT
AFGØRENDE:

ARGUMENTER FOR LYSKRYDS:

- DER KØRES SINDSUGT STÆRKT PÅ ROSKILDEVEJ
OG DET ER ALT FOR USIKKERT FOR BLØDE
TRAFIKANTER AT KRYSE.

SØV I BIL ER DET ET HELVEDE AT
KOMME UD PÅ ROSKILDEVEJ OM MORGENEN
OG FOREGÅR JÆVNLIGT MED SPEEDEREN
HELT I BUND FOR IKKE AT FÅ EN
BIL I ROVEN! (KØRER DERFOR OFTE OVER KÆRKEBØ)

LYSKRYDS - LYSKRYDS - LYSKRYDS
(TANKE AT ØSTED HAR ~~ET~~ VED NETTO, SÅ
KAN VI VEL OGSÅ HAVE ~~ET~~ I ØRTVED!!!)

BUMP INDEN VIGERSTED VIGTIGT!
IGEN GRUNDET FART!!

Vil benytte blå rute,
men mine børn vil
forsat kører mod køreledsretning
i ortved, da vi bor på
siden imod Vigersted.

Mine børn vil aldrig for
lov til at krydse roskildevej
uden bro, Tunnel eller
Lysregulering.

• Jeg vil ikke søde mine børn via
heller på Rostkildevej.

De skal benytte tunnel, og cykle med
træskles på cykelstier

• Træskles er meget istærkt kl 8⁰⁰ på
så heller ikke kan benyttes. ~~ved~~ Rostkildevej

VED BLÅ LØSNING...

Husk at sætte midler af til at feje cykelstien (ofte), fordi busser og biler sender meget grus og småsten ind på cykelstien.

Med det resultat at nogle cyklister vælger at køre ude på vejbanen for at undgå punkteringer,

Hilsen en voksen cyklist

John M. Petur

Fordele Blå

- naturligt for børn fra Ortved/Heidesvej
- De fleste cykler her i forvejen

Vigtigt at sikre at adgang fra dobbeltoprettet cykelst til 2-l vej er sikker

Arbejde for nedrette hastighed
Roskildevej
Lystovsvej/rundløster

Vlempen Blå

- Børn fra Nabs Møllevej vil vælge Ortvedlund, da der ikke er dobbeltoprettet cykelst.
- De skal tænkes bedre passage af Roskildevej ind.
- Ved en dobbeltoprettet cykelst vil der opstå farlige situationer på Roskildevej

- Hvis der ikke er dobbelt cykelstif til Nøbsundvej vil vi bygge tunnel og ortvedlund (som vi gør idag). Den blå løsning vil ikke blive benyttet.

- Bro ved Værbevadsvej til cykler og gående

Bedre og mere
sikkert kryds

Ringårds Bakke / Snekkemyrvej /
Viger -
sted Bygade

Vigersted Lokale råd
Steffen

Fartsbegrænsning
i Vigersted By
+ 2 minus 1 vej

Helt
frem til
skolen
på
Ågerupvej

Vigersted Lokalråd

Gerne også fartsbegrænsning helt
fra Foskildvej til Vigersted

- ① Ingen helleløsninger er acceptable. Det giver ikke tryghed.
- ② Der skal være lystregulering ved Tørkevadsvej. Er dette ikke muligt, er kun den røde linje en acceptabel mulighed.

VIGERSTED LOKALRÅD

Rød løsning er den bedste set ud fra sikkerheden ved krydsning af Røskildevej.

Den blå løsning kan kun bruges hvis der etableres lyskryds ved Røskildevej.

Jørgen Beck
Nesbølvej 38

ER DER MÅLT PÅ
TRAFIK DENSITET VED
ØRTVED I TIDEN 7.30 - 8.00?
RELEVANT FOR VURDERING AF
MULIGHEDEN FOR AT KRØSE
ROSKILDEVEJ.

- Arbejd For lyskryds ved Værkevadsvej - % heller ingen vil lade sine børn krydse vejen ved heller - Der overhales i 3. vejbane.
- sikkerhed ved tanken - Heidesvej allerede nu! - Forældre tør ikke lade børnene køre med skolebussen, dels pga. bussernes kørsel og trafikken.
- Det kræver dobbelt cykelsti.
- Arbejd allerede nu for en sikker skolevej, nedsat hastigheden

Som bosiddende i ortved
mod tanken, ville mine
børn aldrig benytte rød
rute og fortsat blive
kørt i bil eller cykle
med forældre.

TRAFIKKEN PÅ RØDKILDVEJ
HAR VÆRET KONSTANT VOKSENDE
DE SIDSTE 12 ÅR I TIDEN 7-8.
DET ER IKKE MULIGT FOR BØRN
AT KRYDSE VEJEN UDEN
BRO/TUNNEL/LYSREGULERING.

UMIDDELBART VIL BØRN
FRA SYSTEM IKKE BRUGE
JUNGSKØVEJ/NÆRSMØLLEVEJ
PGA DÅRLIGE OVERSIGTSFORHOLD

Lav den blå.

Sats meget på at præke
Vejdirektoratet for at få lov
til sikre overgange ved Egemare
vej - Verkevadvej - Oatved.
Allerkelst med ~~lys kryds~~ lyskryds
eller rundkørsel eller bro.
B10 ved.