

Behandling af Ungeenhedens LMU's hørings svar

Ungeenhedens LMU's hørings svar indeholder konkrete kommentarer til enkelte kvalitetsstandarder se bilag XX. Kommentarerne er indsat i et nedestående skema, hvor det tydeligt fremgår hvilke kommentarer, der har givet anledning til justering i kvalitetsstandarderne.

Kommentarer fra Ungeenhedens LMU	Hvad har kommentaren har givet anledning til?
<p>Psykologisk rådgivning: Visitation til psykoterapeut i Ungeenheden sker gennem rådgiver og ikke ved selvhenvendelse.</p>	<p>/Ændret i kvalitetsstandarden</p>
<p>Familiebehandling: Vi mener, at det er muligt efter denne bestemmelse, at yde individuelle samtaler til barnet og forældrene, når det handler om, at yde støtte til at afhjælpe barnets problemer. Vi mener også, at der kan bevilges samtaler efter SEL § 52, stk. 3 nr 3. Vi er således ikke enige i, at individuelle samtaler kun kan bevilges efter SEL § 11, stk. 7 eller § 52 stk. 3 nr. 9.</p>	<p>/Ændret i kvalitetsstandarden</p>
<p>Aflastning: Vi mener at følgende formulering er ukorrekt og bør udgå: "(...) Foranstaltningen gives fortrinsvis når der er tale om forældre med psykiske sygdom, under forældres indlæggelse eller hvis forældre er i periodevist misbrug</p>	<p>Formuleringen er slettet i kvalitetsstandarden</p>
<p>Kontaktperson Efterværn og Kontaktperson 52.3.6: Der skal tilføjes, at kontaktpersonen skal støtte barnet eller den unge i at skabe og søge hjælp i relevant netværk.</p>	<p>Tilføjet i kvalitetsstandarderne.</p>
<p>Kontaktperson Efterværn og Kontaktperson 52.3.6: Vi er uenige i, at der som udgangspunkt ikke tildeles penge til aktiviteter. Vi mener, at det i stedet skal fremgå, at der tildeles efter konkret og individuel vurdering. Leverandør: jf. vejledning til Serviceloven pkt. 289 fremgår, at der skal tages hensyn til barnets/den unges valg af en bestemt person til kontaktpersonfunktionen. Derfor kan det ikke udelukkende være Familiehuset, som leverer denne ydelse 289. Barnets eller den unges opfattelse skal jf. servicelovens § 46, stk. 3 tillægges passende vægt. Det betyder, at barnets eller den unges opfattelse bør tillægges betydning i den samlede vurdering af, hvilken afgørelse der skal træffes. Dette gælder f.eks. i forhold til barnets eller den unges ønske om, at der vælges en bestemt person som kontaktperson efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 6,</p>	<p>Ikke ændret i kvalitetsstandarden. Begrundelse: I forhold til aktivitetsforløb vurderes det ikke hensigtsmæssigt. Idet relations- og udviklingsarbejdet ikke udelukkende skabes i aktiviteter med den unge. En afgørelse vil altid bero på en individuel og konkret vurdering.</p>
<p>Kontaktperson Efterværn og Kontaktperson 52.3.6: Leverandør: jf. vejledning til Serviceloven pkt. 289 fremgår, at der skal tages hensyn til barnets/den unges</p>	<p>/Ændret i kvalitetstandarderne med følgende formulering: "Som udgangspunkt leveres ydelsen af kontaktpersoner af kommunens egne leverandører".</p>

<p>valg af en bestemt person til kontaktpersonfunktionen. Derfor kan det ikke udelukkende være Familiehuset, som leverer denne ydelse</p> <p>289. Barnets eller den unges opfattelse skal jf. servicelovens § 46, stk. 3 tillægges passende vægt. Det betyder, at barnets eller den unges opfattelse bør tillægges betydning i den samlede vurdering af, hvilken afgørelse der skal træffes. Dette gælder f.eks. i forhold til barnets eller den unges ønske om, at der vælges en bestemt person som kontaktperson efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 6,</p>	
<p>Økonomisk støtte for at undgå anbringelse. Der mangler beløbsgrænser for, hvornår forældre er i trang.</p> <p>Familievejleder: Det er ikke lovmedholdeligt at henvise til en rådgiver i B&F eller UE. Vejledningen går forud for en evt. socialsag. "Bek. Nr. 583 af 23/06/2009 Indhold og omfang m.v. § 3. Familievejledningen skal indeholde en introducerende og helhedsorienteret information og vejledning om familiens rettigheder og hjælpemuligheder på tværs af sektorerne. Vejledningen skal endvidere indeholde oplysninger om relevante vidensmiljøer og handicaporganisationer på området. Stk. 2. Familievejledningen skal rumme et tilbud om formidling af kontakt til andre familier med børn med nedsat funktionsevne med henblik på dannelse af netværk. § 4. Familievejlederen har ikke kompetence til at træffe afgørelse om hjælpen til familien. Stk. 2. Når familievejledningen er afsluttet, skal familievejlederen formidle kontakt og viden om familien til socialforvaltningen. § 5. Der kan efter en konkret vurdering tilbydes flere rådgivnings- og vejledningssamtaler ud over den første samtale, hvis det skønnes nødvendigt, for at formålet med familievejledningen kan opfyldes. Stk. 2. Familievejledningen skal så vidt muligt gives ved besøg i hjemmet."</p>	<p>Ikke ændret i kvalitetsstandard.</p> <p>Begrundelse: Hverken i Bekendtgørelse nr. 583 af 23/06/2009 eller i Orienteringsskrivelsen om ændring af lov om social service (familievejlederordning) nr. 9432 af 22. juni 2009, fremgår det, at opgaven ikke må varetages af en myndighedsafdeling. Formålet med familievejlederen er at sikre, at familier med børn med betydelig og varigt nedsat funktionsevne i den indledende fase, efter at kommunen har fået kendskab til, at funktionsnedsættelsen er konstateret, får et tilbud om indgående rådgivning og vejledning fra kommunen. Dette dels for at styrke familiernes og børnenes videre udvikling og trivsel. Dels for at medvirke til at øge familiernes kendskab til mulighederne for hjælp fra det offentlige. Det er administrationen overbevisning at en rådgiver fra myndighedsafdelingerne har det fulde kendskab til både tilbud og mulighed, og derfor kan give kvalificeret rådgivning til de familier som har behov for det. I kvalitetsstandard for familievejlederen vil leveringen af ydelsen derfor fortsat være Børne- og Familierådgivningen og Ungeenheden.</p>
<p>Kvalitetsstandard for konsulentbistand: Det er ikke lovmedholdeligt at definere en kortere afgrænset periode. I lovtæksten fremgår at der kan ydes støtte til en afgrænset problematik.</p>	<p>Ikke ændret i kvalitetsstandard.</p> <p>Begrundelse: Formålet med serviceloven § 11 stk. 3 er en tidlig og forebyggende indsats ved en afgrænset problematik. Ringsted Kommune vurderer derfor at indsatsen der gives efter denne lovbestemmelse skal være kort og afgrænset. Såfremt der på forhånd vurderes, at problematikken ikke kan imødekommes med kort og afgrænset perioden, skal der træffes afgørelse om en børnefaglig undersøgelse, hvor barnet/den unge og familiens forhold afdækkes yderligere.</p>
<p>Ungepålæg: Vi ønsker følgende slettet "ved hver 14. dag at kontakte relevante samarbejdsrelationer, som skole, uddannelsessted m.v."</p>	<p>Ændret i kvalitetsstandard.</p> <p>I kvalitetsstandard er formuleringen: "ved hver 14. dag at kontakte relevante samarbejdsrelationer, som skole, uddannelsessted m.v."</p>

	<p>Ændret til: "mindst 1 gang om måned kontaktes relevante samarbejdsrelationer som skole, uddannelsessted m.v."</p> <p>Begrundelse: Det vurderes relevant og nødvendigt at der i kvalitetsstandarden fremgår et tidsinterval for hvor ofte relevante samarbejdsrelationer kontaktes, for at sikre at den unge efterlever ungepålægget.</p>
<p>Forældre pålæg: Vi ønsker følgende slettet "ved hver 14. dag at kontakte relevante samarbejdsrelationer, som skole, uddannelsessted m.v."</p>	<p>Ændret i kvalitetsstandarden.</p> <p>I kvalitetsstandarden er formuleringen: "ved hver 14. dag at kontakte relevante samarbejdsrelationer, som skole, dagtilbud m.v."</p> <p>Ændret til: "mindst 1 gang om måned kontaktes relevante samarbejdsrelationer som skole, dagtilbud m.v."</p> <p>Begrundelse: Det vurderes relevant og nødvendigt at der i kvalitetsstandarden fremgår et tidsinterval for hvor ofte relevante samarbejdsrelationer kontaktes, for at sikre at forældrene efterlever ungepålægget.</p>
<p>Anbringelse på opholdssted: Der skal i omfang og varighed stå: "revurderes årligt" (ikke halvårligt). Det skal i stedet fremgå, at der følges op første gang efter 3 måneder og dernæst hvert halve år.</p>	<p>Ikke ændret i kvalitetsstandarden.</p> <p>Begrundelse: Ifølge serviceloven § 70 skt. 1 fremgår det at der senest 3 måneder efter, at der er iværksat en foranstaltning, vurderes om indsatsen er relevant og aktuelt og handleplanen skal revideres. Herefter skal der i henhold til lovgivningen foretages en vurdering med højst 6 måneders mellemrum. Derfor fastholdes formuleringen "Anbringelsen skal revurderes mindst hvert halve år".</p>
<p>Anbringelse eget værelse...: Der mangler at fremgå, at der ved anbringelse på eget værelse o. lign. også skal følge en kontaktperson med, som fører tilsyn med den unge.</p>	<p>Ikke ændret i kvalitetsstandarden.</p> <p>Begrundelse: At blive anbragt på eget værelse, medføre automatisk ikke til en kontaktperson som skal føre tilsyn med den unge. Dette vil altid være en konkret og individuel vurdering. Dertil vil der ikke blive tilføjet yderligere til kvalitetsstandarden.</p>
<p>Samvær: B&U udvalg træffer ikke afgørelse omkring varighed eller hyppighed ved overvåget samvær</p>	<p>Ændret i kvalitetsstandarden.</p>
<p>Specialiseret plejefamilie aflastning og anbringelse: Formulering i afsnittet omkring formål, hvor det fremgår at man kan være anbragt jf. SEL § 41 og 42 må anses for at være en fejlformulering. Sætningen "dvs. en anbringelse jf. § 41 og 42 (...)"</p>	<p>Ændret i kvalitetsstandarden.</p>
<p>Aflastning funktionsnedsættelse: Det er ikke korrekt at aflastninger på mere end 16 døgn er svarende til en anbringelse ifm. aflastning jf. SEL § 44. Dette er ikke gældende for denne bestemmelse.</p>	<p>Ikke ændret i kvalitetsstandarden.</p> <p>Begrundelse: I principafgørelse 44-11 om anbringelse – aflastning – afgrænsning – tidsperspektiv fremgår det at fastaflastning 4 døgn ugentligt er at sidestille med en anbringelse uden for hjemmet.</p>
<p>Sagsbehandlingstider:</p>	<p>Ikke ændret i kvalitetsstandarden.</p>

<p>Ift. <u>Økonomisk støtte</u> til forældre mener vi at 6 uger er for kort, såfremt man skal indhente oplysninger fra andre myndigheder</p> <p>Ift. <u>aktindsigt</u> mener vi ikke at det skal fremgå, at der kan ydes aktindsigt indenfor 1-2 arbejdsdage. Vi skal holde os til lovbestemmelsens 7 arbejdsdage.</p>	<p>Begrundelse: Det vurderes at vurderes 6 uger tilstrækkeligt nok til at indhente oplysninger fra andre myndigheder, i forhold til økonomisk støtte jf. serviceloven § 52a.</p> <p>I forhold til aktindsigt fremgår det i forvaltningsloven § 16 stk. 2 fremgår det at en anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen. I Ringsted Kommune ønsker man at imødekomme partens anmodning hurtigst muligt, hvorfor formuleringen, "Som udgangspunkt indenfor 1-2 arbejdsdage og max 7 arbejdsdage." fastholdes.</p>
<p>Sagsbehandlingen i B&F og UE: <u>Afgørelse om iværksættelse af foranstaltning/støtte:</u> Vi mener at det er unødvendigt, at det skal fremgå af en afgørelse om iværksættelse af støtte, hvilke oplysninger, der ikke er lagt vægt på.</p>	<p>Ikke ændret i kvalitetsstandard.</p> <p>Begrundelse: Det vurderes relevant at tydeliggøre hvilke oplysninger, som der er indhentet, men som der ikke er lagt vægt på i afgørelse for at skabe en helhedsforståelse hos borgeren.</p>
<p><u>Afslutning af sag:</u> Det vil i nogle tilfælde være misvisende at det fremgår, at en sag kan afsluttes, hvis forældre til eller unge over 15 år ikke ønsker kommunens støtte. Dette bør slettes.</p>	<p>Ikke ændret i kvalitetsstandard.</p> <p>Begrundelse: Når forældre eller en ung over 15 år ikke længere ønsker at modtage støtte/hjælp fra Børne- og Familierådgivningen og Ungeenheden og der samtidig ikke er grundlag for bekymring afsluttes sagen.</p>
<p>Der mangler en kvalitetsstandard omkring egenbetaling, både for den unge som er anbragt (under og over 18 år) og for forældrebetaling ved anbringelse</p>	<p>Der findes allerede på nuværende tidspunkt en arbejdsgangsbeskrivelse, som beskriver og henviser til en beregningsmodel for egenbetaling ved anbringelser.</p>
<p>Der mangler en kvalitetsstandard omkring både barnets ret/mulighed for bisidder og forældrenes ret til/mulighed for en bisidder</p>	<p>I serviceloven § 48a fremgår det meget tydeligt at et barn eller en ung, har på ethvert tidspunkt af sagens behandling ret til at lade sig bistå af andre. Derfor vurderes det på nuværende tidspunkt ikke relevant med en kvalitetsstandard for inddragelse af bisidder.</p>
<p><u>Kvalitetsstandarder som mangler:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Der mangler en kvalitetsstandard med opdaterede satser for at være økonomisk trangt. Nuværende er fra 2008. • Der mangler en beskrivelse af 16 års vurderingen (jf. SEL § 140 stk. 3) 	<p>Taget til efterretning.</p> <p>Der indstilles til at der i den årlige revidering af kvalitetsstandarder i 2020 udarbejdes kvalitetsstandard for trangsvurdering samt en kvalitetsstandard for 16 års vurderingen jf. SEL § 140 stk.</p>