

3. december 2018

## Ungeteamets kommentarer til kvalitetsstandarder om:

**Psykologisk rådgivning:** Visitation til psykoterapeut i Ungeenheden sker gennem rådgiver og ikke ved selvhenvendelse.

**Familiebehandling:** Vi mener, at det er muligt efter denne bestemmelse, at yde individuelle samtaler til barnet og forældrene, når det handler om, at yde støtte til at afhjælpe barnets problemer.

Vi mener også, at der kan bevilges samtaler efter SEL § 52, stk. 3 nr 3. Vi er således ikke enige i, at individuelle samtaler kun kan bevilges efter SEL § 11, stk. 7 eller § 52 stk. 3 nr. 9.

**Aflastning:** Vi mener at følgende formulering er ukorrekt og bør udgå: *"(...) Foranstaltningen gives fortrinsvis når der er tale om forældre med psykiske sygdom, under forældres indlæggelse eller hvis forældre er i periodevist misbrug"*

**Kontaktperson Efterværn og Kontaktperson 52.3.6:** Der skal tilføjes, at kontaktpersonen skal støtte barnet eller den unge i at skabe og søge hjælp i relevant netværk.

Vi er uenige i, at der som udgangspunkt ikke tildeles penge til aktiviteter. Vi mener, at det i stedet skal fremgå, at der tildeles efter konkret og individuel vurdering.

Leverandør: jf. vejledning til Serviceloven pkt. 289 fremgår, at der skal tages hensyn til barnets/den unges valg af en bestemt person til kontaktpersonfunktionen. Derfor kan det ikke udelukkende være Familiehuset, som leverer denne ydelse

289. Barnets eller den unges opfattelse skal jf. servicelovens § 46, stk. 3 tillægges passende vægt. Det betyder, at barnets eller den unges opfattelse bør tillægges betydning i den samlede vurdering af, hvilken afgørelse der skal træffes. Dette gælder f.eks. i forhold til barnets eller den unges ønske om, at der vælges en bestemt person som kontaktperson efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 6,

**Økonomisk støtte for at undgå anbringelse.** Der mangler beløbsgrænser for, hvornår forældre er i trang.

**Familievejleder:** Det er ikke lovmedholdeligt at henvise til en rådgiver i B&F eller UE.

Vejledningen går forud for en evt. socialsag.

*"Bek. Nr. 583 af 23/06/2009*

*Indhold og omfang m.v.*

*§ 3. Familievejledningen skal indeholde en introducerende og helhedsorienteret information og vejledning om familiens rettigheder og hjælpemuligheder på tværs af sektorerne. Vejledningen skal endvidere indeholde oplysninger om relevante vidensmiljøer og handicaporganisationer på området.*

*Stk. 2. Familievejledningen skal rumme et tilbud om formidling af kontakt til andre familier med børn med nedsat funktionsevne med henblik på dannelse af netværk.*

*§ 4. Familievejlederen har ikke kompetence til at træffe afgørelse om hjælpen til familien.*

3. december 2018

*Stk. 2. Når familievejledningen er afsluttet, skal familievejlederen formidle kontakt og viden om familien til socialforvaltningen.*

*§ 5. Der kan efter en konkret vurdering tilbydes flere rådgivnings- og vejledningssamtaler ud over den første samtale, hvis det skønnes nødvendigt, for at formålet med familievejledningen kan opfyldes.*

*Stk. 2. Familievejledningen skal så vidt muligt gives ved besøg i hjemmet. ”*

**Kvalitetsstandard for konsulentbistand:** Det er ikke lovmedholdeligt at definere en kortere afgrænset **periode**. I lovtæksten fremgår at der kan ydes støtte til en afgrænset **problematik**.

**Ungepålæg:** Vi ønsker følgende slettet ”ved hver 14. dag at kontakte relevante samarbejdsrelationer, som skole, uddannelsessted m.v ”.

**Forældreopålæg:** Vi ønsker følgende slettet ”ved hver 14. dag at kontakte relevante samarbejdsrelationer, som skole, uddannelsessted m.v ”.

**Anbringelse på opholdssted:** Der skal i omfang og varighed stå: ” revurderes årligt” (ikke halvårligt)

Det skal i stedet fremgå, at der følges op første gang efter 3 måneder og dernæst hvert halve år.

**Anbringelse eget værelse...:** Der mangler at fremgå, at der ved anbringelse på eget værelse o. lign. også skal følge en kontaktperson med, som fører tilsyn med den unge.

**Samvær:** B&U udvalg træffer **ikke** afgørelse omkring varighed eller hyppighed ved overvåget samvær.

**Specialiseret plejefamilie aflastning og anbringelse:** Formulering i afsnittet omkring formål, hvor det fremgår at man kan være anbragt jf. SEL § 41 og 42 må anses for at være en fejlformulering.

Sætningen ”dvs. en anbringelse jf. § 41 og 42 (...)”

**Aflastning funktionsnedsættelse:** Det er ikke korrekt at aflastninger på mere end 16 døgn er svarende til en anbringelse ifm. aflastning jf. SEL § 44. Dette er **ikke** gældende for denne bestemmelse.

**Sagsbehandlingstider:**

Ift. Økonomisk støtte til forældre mener vi at 6 uger er for kort, såfremt man skal indhente oplysninger fra andre myndigheder

Ift. aktindsigt mener vi ikke at det skal fremgå, at der kan ydes aktindsigt indenfor 1-2 arbejdsdage. Vi skal holde os til lovbestemmelsens 7 arbejdsdage.

**Sagsbehandlingen i B&F og UE:**

Afgørelse om iværksættelse af foranstaltning/støtte: Vi mener at det er unødvendigt, at det skal fremgå af en afgørelse om iværksættelse af støtte, hvilke oplysninger, der **ikke** er lagt vægt på.

3. december 2018

Afslutning af sag: Det vil i nogle tilfælde være misvisende at det fremgår, at en sag kan afsluttes, hvis forældre til eller unge over 15 år ikke ønsker kommunens støtte. Dette bør slettes.

Der mangler en kvalitetsstandard med opdaterede satser for at være økonomisk trangt. Nuværende er fra 2008.

Der mangler en kvalitetsstandard omkring egenbetaling, både for den unge som er anbragt (under og over 18 år) og for forældrebetaling ved anbringelse

Der mangler en kvalitetsstandard omkring både barnets ret/mulighed for bisidder og forældrenes ret til/mulighed for en bisidder

Der mangler en beskrivelse af 16 års vurderingen (jf. SEL § 140 stk. 3)

Med venlig hilsen

Tina, Cannan, Simone, Mai-Britt, Anne-Mette og Helle